

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META.

Villavicencio, veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
DEMANDANTE: CONSORCIO MÚLTIPLES 2011  
DEMANDADO: ECOPETROL S.A.  
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE  
EXPEDIENTE: 50001-23-33-000-2015-00461-00

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud de aplazamiento de la audiencia de pruebas programada para el 24 de mayo a partir de las 8:00 a.m., presentada por la parte demandante (fl. 696-697 exp.).

Atendiendo a la condición inestable de la vía Bogotá – Villavicencio, que puede torpedear la llegada de los testigos y los apoderados, además, teniendo en cuenta que el apoderado **JUAN CAMILO FORERO ROJAS** acreditó tener programada una audiencia judicial en Puente Nacional- Santander, para el día inmediatamente anterior a la fecha programada por este Despacho para la audiencia de pruebas dentro del proceso de la referencia, y considerando que el aplazamiento previo de la diligencia no correspondió a una solicitud de ninguna parte sino, a determinación del Despacho debido al término de ejecutoria de un auto, se dispone acceder a la petición de aplazamiento de la diligencia.

En consecuencia, se aplaza la audiencia de pruebas fijada para el 24 de mayo a partir de las 8:00 a.m., y se reprograma como nueva fecha, el próximo **05 de junio de 2019, a partir de las 08:00 a.m.** Por Secretaría notifíquese de manera inmediata el presente proveído a las partes y al **MINISTERIO PÚBLICO**, para que conozcan de esta determinación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, mayo veinte (20) de dos mil diecinueve (2019)

Ofi. 017

Doctor:

**JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS**

Consejero

**CONSEJO DE ESTADO-SECCIÓN TERCERA**

Calle 12 # 7 -65 Palacio de Justicia

Bogotá D.C.

**ACCIÓN DE TUTELA**

Referencia: 11001-03-15-000-2019-01898-00

Actor: GERMÁN ANDRES PINEDA BAQUERO

Accionado: TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META Y OTRO

De manera atenta y en cumplimiento a lo ordenado por el H. **CONSEJO DE ESTADO**, en auto de fecha 10 de mayo de 2019, procedo a remitir el C.D. contentivo de los archivos digitalizados del proceso 50001 33 31 007 2008 00270. La misma información se compartirá por medios electrónicos, y una vez esté listo para ser compartido, se comunicará de tal situación, a efectos de que se cuente con el respaldo de la información.

Es pertinente indicar que se trata de un voluminoso expediente, y por tal razón, no fue posible cumplir con lo ordenado en un menor tiempo.

Atentamente,



**CRISTIAN F. BERNAL RODRÍGUEZ**

Auxiliar Judicial

72  
20 MAY 2019

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, mayo quince ( 15 ) de dos mil diecinueve ( 2019 )

SALA DE DECISION

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**DEMANDANTE:** CARLOS ERLITH HERNÁNDEZ MARROQUÍN.  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR.  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**RADICACION:** No. 500012333000 2015 00221 00

Procede la Sala a resolver si dentro del proceso de la referencia ha operado la figura de desistimiento tácito, consagrada en el artículo 178 del C.P.A.C.A.

Para resolver se **CONSIDERA:**

El artículo 178 del C.P.A.C.A. dispone:

***“Artículo 178. Desistimiento tácito. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes. Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.”***  
*(negrillas y subrayado del Despacho).*

Mediante auto<sup>1</sup> fechado 21 de marzo de 2018, notificado por estado el 22 de marzo de 2018, se admitió la demanda instaurada por **CARLOS ERLITH HERNÁNDEZ MARROQUÍN** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**.

Con proveído del 26 de septiembre de 2018<sup>2</sup>, notificado por estado el 27 de septiembre de 2018, se requirió al demandante para que dentro del término de 15 días contados a partir de su notificación, diera cumplimiento con lo exigido en el numeral 1.2 del auto del 21 de marzo de 2018, de conformidad con lo dispuesto con en el artículo 178 del **C.P.A.C.A.**, término que se empieza a contar a partir del 28 de septiembre de 2018, y finalizaba el 19 de octubre de 2018, y a la fecha no ha aportado la consignación de los gastos procesales.

Conforme a lo anterior y como quiera que ha transcurrido ampliamente el término otorgado sin el cumplimiento de la carga procesal y en concordancia con lo establecido en el artículo 178 del **C.P.A.C.A.**, la **SALA** tendrá por desistida tácitamente la demanda.

Si bien el artículo 178 del **C.P.A.C.A.**, dispone la imposición de costas, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 188 ibídem, que a su vez indica que cuya liquidación y ejecución se deberá regir por las normas del Código de Procedimiento Civil, hoy **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, el que dispone en su artículo 365 sobre la condena en costas lo siguiente:

**Artículo 365. Condena en costas.** *En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

**8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.**

(...)(negrillas y subrayado del Despacho):

Por consiguiente, al no haberse trabado la Litis, ni solicitado medidas cautelares, en aplicación del transcrito numeral 8º del artículo 365, este Juez Colegiado se abstendrá condenar en costas, pues estas aún no se han causado.

<sup>1</sup> Folio 50 del cuaderno ppal.

<sup>2</sup> Folio 54 del cuaderno ppal.

Por lo anterior, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE META,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR el DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda presentada por **CARLOS ERLITH HERNÁNDEZ MARROQUÍN** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR,** conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.-** Sin condena en costas.

**TERCERO.-** En firme la presente providencia, archívense las diligencias, previa devolución de los anexos de la demanda sin necesidad de desglose, si el interesado lo solicita, previa **DESANOTACIÓN** en el Software de Gestión Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N°. 024.-

  
**TERESA HERRERA ANDRADE**

**HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**  
AUSENTE CON PERMISO

  
**NELCY VARGAS TOVAR**