

1

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Magistrado: CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO

Villavicencio, trece (13) de junio de dos mil diecinueve (2019)

SALA DE DECISIÓN ORAL N° 2

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	NELSY SABOGAL DE VELÁSQUEZ
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FOMAG
RADICADO:	50001-33-33-002-2018-00132-01

I. AUTO

Sería del caso continuar con el trámite del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida el 19 de noviembre de 2018¹ por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Villavicencio, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda, no obstante, se hace necesario pronunciarse sobre la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, visible a folio 19 del cuaderno de segunda instancia.

II. ANTECEDENTES

La señora NELSY SABOGAL DE VELÁSQUEZ, a través de apoderado judicial, interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en contra de la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, con el fin de que se declarara la nulidad parcial de la Resolución No. 6772 del 26 de octubre de 2015 en cuanto reconoció la pensión de jubilación sin incluir todos los factores percibidos en el último año de servicio.

Que como consecuencia de la anterior declaración, solicitó se condene a la entidad demandada a que se le reconozca y pague una pensión ordinaria de jubilación, a partir del 18 de septiembre de 2014, equivalente al 75% del promedio de todos los factores devengados durante los 12 meses anteriores al momento en que adquirió el status jurídico de pensionada.

¹ Folios 121-126 cuaderno de primera instancia

En tal virtud, la entidad demandada -FOMAG- dio contestación a la demanda mediante memorial radicado el 13 de septiembre de 2018².

El proceso le correspondió al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Villavicencio, el cual mediante sentencia del 19 de noviembre de 2018, negó las pretensiones de la demanda.

En razón a lo anterior la parte actora, interpuso y sustentó recurso de apelación³, el cual fue concedido en efecto suspensivo por el Juzgado de origen a través de auto del siete (07) de diciembre de 2018 (folio 161 *ibídem*), siendo enviado a esta corporación y correspondiéndole por reparto a este despacho, según consta en acta del 15 de enero de 2019 (fol. 2 C 2ª instancia).

Mediante memorial suscrito por la apoderada de la parte demandante, radicado el 17 de mayo de 2018 (folio 19 *ibídem*), se solicita el desistimiento de las pretensiones en razón de la sentencia de unificación de fecha 25 de abril de 2019, por parte de la Sala Plena de la Sección Segunda del Consejo de Estado, condicionando la petición a la no condena en costas.

De la solicitud de desistimiento, se corrió traslado a la entidad accionada de conformidad con el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso (folio. 20 cuaderno de segunda instancia), término durante el cual la entidad demandada guardó silencio.

III. CONSIDERACIONES

Corresponde determinar si en el presente caso se configuran los presupuestos para aceptar el desistimiento presentado y en caso afirmativo, si existe mérito para condenar en costas a la demandante.

1. Generalidades del desistimiento

El desistimiento ha sido considerado como una forma anormal de concluir el proceso; sobre esta figura, la doctrina ha manifestado que se presenta "*cuando el demandante, luego de instaurada la relación jurídica procesal, y antes de que se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso, es decir sentencia ejecutoriada, renuncia íntegramente a las pretensiones formuladas.*"⁴

La normatividad especial que regula los procesos adelantados ante esta Jurisdicción (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo), se limitó a regular el desistimiento tácito de la demanda (artículo 178); pero cuando el abandono de las pretensiones es el resultado de una manifestación concreta del

² Folios 65-69 cuaderno de primera instancia.

³ Folios 122-142 *ibídem*

⁴ López BlancoHernán Fabio, *Procedimiento Civil Undécima Edición, Dupre Editores 2013, pág. 1037.*

accionante, debe darse aplicación a las normas del Código General del Proceso, normatividad aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA.

A fin de decretar el desistimiento, el legislador impuso límites que deben ser examinados en cada caso. Sobre el particular, el artículo 314 del CGP establece lo siguiente:

"ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia."

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

(...)" (Subraya de la Sala).

La norma en cita confiere la posibilidad a la parte actora de abandonar sus pretensiones antes del fallo que ponga fin al proceso, tal como fue presentada la solicitud de desistimiento ante esta Corporación, por fungir como juez de segunda instancia y como quiera que el desistimiento analizado se hizo sobre la totalidad de las pretensiones de la demanda, a la luz del artículo 314 del CGP, el auto que lo acepta hace tránsito a cosa juzgada, produciendo los mismos efectos de una sentencia absolutoria.

De otra parte, el artículo 315 *ibídem*, consagra que no pueden desistir de las pretensiones de la demanda: i) los incapaces y sus representantes legales, ii) los apoderados que no tengan facultad expresa para ello, y iii) los curadores *ad litem*.

En ese contexto, los presupuestos que deben ser analizados para que proceda la aceptación del desistimiento son: que no haya sido proferida sentencia ejecutoriada que ponga fin al proceso, y que sea presentado por una persona capaz y facultada para tal fin.

2. Condena en costas

En cuanto a la condena en costas en casos de desistimiento de las pretensiones, el inciso 4° del artículo 316 del CGP, consagra lo siguiente:

"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente: 50001 33 33 002 2018 00132 01
Auto: Acepta desistimiento pretensiones de la demanda
I.G

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Destaca el Tribunal).

Se infiere, entonces, que existe una regla general según la cual debe condenarse en costas a quien desiste de su *petitum*, salvo que esté incurso en una de las causales establecidas en la norma en comento, caso en el cual, no procederá sanción alguna de tal naturaleza.

3. Caso Concreto

Encuentra la Sala que en este caso la solicitud de desistimiento de la totalidad de las pretensiones, visible a folio 19 de este cuaderno, cumple con los requisitos formales que exige la ley consagrados en los artículos 314 y siguientes del CGP, así:

- **Oportunidad:** Fue presentada en tiempo, pues aún no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, teniendo en cuenta que estaba en trámite el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada.
- **Capacidad:** La manifestación la realiza la parte interesada a través de su apoderada judicial, a quien le fue conferida la facultad expresa para desistir (fls. 1-3) cuaderno de primera instancia).

Así mismo, se advierte que dentro del término de traslado concedido a la entidad demandada -FOMAG- para pronunciarse sobre las costas, esta guardó silencio, por lo que en aplicación al numeral 4° del artículo 316 del CGP antes transcrito, se abstendrá la Sala de condenar en costas a la actora.

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
 Expediente: 50001 33 33 002 2018 00132 01
 Auto: Acepta desistimiento pretensiones de la demanda
 I.G

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de la totalidad de las pretensiones de la demanda, presentado por la parte actora, conforme a lo expuesto en esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR terminado el proceso, haciendo claridad que la presente providencia hace tránsito a cosa juzgada y produce los efectos establecidos en el artículo 314 del Código General del Proceso.

TERCERO: Sin condena en costas.

CUARTO: En firme esta providencia devuélvase el expediente al Juzgado de origen, dejando las constancias y anotaciones de rigor.

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala de decisión del día trece (13) de junio de dos mil diecinueve (2019), según consta en acta No. 54 de la misma fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

TERESA HERRERA ANDRADE

Magistrada

(Ausente con Permiso)

HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Magistrado

CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO

Magistrado