

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**  
Villavicencio, agosto veinte (20) de dos mil diecinueve (2019)

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: FELIX MARIO DIAZ HERRERA**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DEL META-  
ASAMBLEA DEPARTAMENTAL**  
**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**  
**RADICACION No.: 500012333000-2015-00001-00**

Con auto del 30 de enero de 2019, se inadmitió la demanda a fin de que el demandante aportara constancia de notificación del acto acusado, constancia de haberse agotado el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial y se determinara claramente el asunto para el cual se confirió el poder ( fl 78 del exp.).

El actor mediante memorial presentado ante la Secretaria del Tribunal, el 14 de febrero de 2019, procedió a subsanar la demanda (fls 80 – 82 del expediente). Con relación a la constancia de notificación del acto acusado, anexa nuevamente los documentos que aportó con la demanda, por lo que entiende el Despacho que el recibido que aparece al final del acto demandado corresponde al día en que el actor se notificó personalmente del mismo (fl 85 del exp.). En lo que respecta al poder, se observa que allegó uno nuevo determinando con claridad el asunto para el cual fue conferido (fls 107, 108 del exp.). Frente al requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, manifestó que no es obligatorio agotarlo al estarse solicitando el reconocimiento y pago de derechos ciertos, indiscutibles e irrenunciables.

El Despacho considera que efectivamente en este asunto no es necesario agotar el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial, por estar de por medio el reclamo de prestaciones sociales, que constituyen derechos ciertos e indiscutibles.

Entonces, al cumplir la demanda con los requisitos establecidos en los artículos 159 a 167 del C.P.A.C.A., el **DESPACHO:**

**RESUELVE:**

**1.- ADMÍTASE** la presente demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurada por **FELIX MARIO DIAZ**

**HERRERA** contra el **DEPARTAMENTO DEL META- ASAMBLEA DEPARTAMENTAL**.

Tramitase por el procedimiento ordinario en **PRIMERA INSTANCIA**.

Por consiguiente, al tenor de lo establecido en el artículo 171 del C.P.A.C.A., se dispone:

**1.1.-** Notifíquese por estado la presente providencia a la parte demandante, según numeral 1° del artículo 171 del C.P.A.C.A.

**1.2.-** Que el demandante deposite la suma de **CIEN MIL PESOS (\$ 100.000)** en la cuenta de ahorros No. **44501-2002701-1** Convenio No. **11273** Ref. 1 (C.C de la dte.), Ref.2 (N° de Proceso), del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** denominada **GASTOS DEL PROCESO** a nombre del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia. En consecuencia, se **ORDENA** que el proceso permanezca en Secretaría hasta que la carga procesal se cumpla y se acredite su pago en los términos del art. 178 del C.P.A.C.A.

**1.3.-** Una vez acreditado el cumplimiento de la obligación anterior, se ordena **NOTIFICAR** el presente auto en forma personal al **DEPARTAMENTO DEL META- ASAMBLEA DEPARTAMENTAL** y al **MINISTERIO PÚBLICO**, conforme las previsiones de los artículos 197, 198, 199 y 200 del C.P.A.C.A.

**1.4.- ENVIASE** al **DEPARTAMENTO DEL META- ASAMBLEA DEPARTAMENTAL** y al **MINISTERIO PÚBLICO**, de manera inmediata, a través de servicio postal autorizado, copia de la demanda con sus anexos y del auto admisorio de conformidad con lo señalado en el inciso 5° del artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G. del P.

**1.6.- CORRER TRASLADO** al **DEPARTAMENTO DEL META- ASAMBLEA DEPARTAMENTAL** y al **MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de 30 días de conformidad a lo establecido en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que empezará a correr una vez vencido los 25 días que señala el artículo 199 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 612 del C.G. del P.

**1.7.-** De conformidad con el párrafo 1° del artículo 175 del C.P.A.C.A. la parte demandada deberá allegar los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

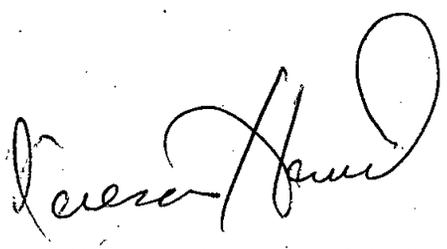
**1.8.-** Acorde al artículo 4 de la Ley 1394 del 12 de julio de 2010, se deja constancia de que el presente asunto se encuentra exceptuado del pago de arancel judicial, ya que se encuentra comprendido dentro de una de las excepciones establecidas en el inciso primero del artículo 4° ibídem, por tratarse de un proceso de carácter contencioso laboral.

**1.9- INSTESE** a la demandada, para que del memorial contentivo de contestación de demanda y sus anexos, se allegue también copia en medio magnético, toda vez que en desarrollo de la nueva dinámica del sistema y aplicación del artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, esta Judicatura se ha propuesto conformar en cada caso un expediente electrónico, al que desde

luego, en su oportunidad podrán tener acceso las partes, previa petición dirigida a Secretaría

**1.9.- RECONOZCASE** personería jurídica para actuar en calidad de **APODERADO PRINCIPAL** de la parte demandante al Doctor **WILLINGTON MARTINEZ DIAZ** en los términos y para los fines del poder visible a folios 103 y 104 del expediente y al Doctor **OSCAR ANDRES HERRERA GARCÍA** como **APODERADO SUSTITUTO** de acuerdo con la sustitución de poder obrante a folios 107 y 108 del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada