

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Magistrado Ponente: CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO

Villavicencio, veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

SALA DE DECISIÓN ORAL N° 2

<b>REFERENCIA:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>DEMANDANTE:</b>	NATALY RAMÍREZ HERNÁNDEZ
<b>DEMANDADO:</b>	NACIÓN-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.
<b>RADICACIÓN:</b>	50001-33-33-007-2019-00240-99

I. AUTO

Procedé la Sala a pronunciarse sobre el impedimento manifestado por la Doctora LUZ DEXCY AGUDELO BORJA Juez Séptima Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio, y que comprende a todos los Jueces Administrativos del Circuito.

II. ANTECEDENTES

La Doctora LUZ DEXCY AGUDELO BORJA Juez Séptima Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio, mediante oficio del 29 de julio de 2019<sup>1</sup>, se declaró impedida para conocer del presente asunto por considerarse incurso en la causal establecida en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del C.P.A.C.A, en razón a que manifiesta que de conocer estas diligencias bien podría entenderse comprometida la imparcialidad que caracteriza las decisiones.

Lo anterior, teniendo en cuenta que mediante la presente acción judicial existe una reclamación elevada por NATALY RAMÍREZ HERNÁNDEZ quien es Secretaria ejecutiva en Juzgado Promiscuo, para que se le reconozca la bonificación judicial de que trata el Decreto 382 de 2013, como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y las causadas a futuro.

Por lo tanto, de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 del C.P.A.C.A., procedió a darle trámite ante esta corporación, dado que la causal del impedimento invocada comprende a todos los jueces administrativos de este distrito judicial.

<sup>1</sup> Folio 82, Cdno de 1ra instancia.

### III. CONSIDERACIONES

En efecto, conforme a lo indicado por la Juez al manifestar su impedimento y el de los demás jueces administrativos del circuito, el artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se refiere a las causales de impedimento, así:

«**ARTÍCULO 130. CAUSALES.** Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos» (subrayado fuera de texto)

A su turno, el artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del C.P.A.C.A.<sup>2</sup>, consagra las causales de recusación, así: «**ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

En ese orden de ideas, el artículo 141 *ejusdem*, dispone taxativamente las causales de recusación, de modo que solamente las allí establecidas pueden ser invocadas, puesto que no se permiten causas diversas a las contempladas en el precitado artículo; esto es que, para que los Jueces sean separados del conocimiento del proceso deben concurrir en los supuestos que de conformidad con la Ley se exigen para que se estructure la respectiva causal<sup>3</sup>.

Ahora bien, respecto del caso concreto, se tiene que las pretensiones de la demanda presentada por NATALY RAMÍREZ HERNÁNDEZ, en su calidad de servidora de la Rama Judicial, se encaminan a la declaración de nulidad del acto administrativo por medio del cual la entidad demanda le negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial prevista en el Decreto 382 de 2013 como factor salarial para la liquidación de todas las prestaciones sociales devengadas y las que se causen a futuro.

Así las cosas, la Sala encuentra probada la causal de impedimento expresada por la Juez Séptima Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio y que además cobija a todos los jueces homólogos, toda vez que el objeto del litigio recae en el reconocimiento de la bonificación judicial respecto de la cual se encuentran en iguales condiciones que la demandante, y por tanto les asiste un interés directo en el resultado de la controversia.

En consecuencia, se declarará fundado el impedimento, para que acto seguido se proceda a la designación de Juez *Ad-hoc* que asuma el conocimiento del asunto, función que está a cargo de la presidencia de esta corporación, conforme lo dispuesto en el Acuerdo 209 del 10 de diciembre de 1997 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 1º del Acuerdo No. PSAA12-

<sup>2</sup> El artículo 130 del C.P.A.C.A, remite expresamente al artículo 150 del C.P.C., no obstante éste fue derogado por el artículo 626 del C.G.P., por lo que se entiende que ahora la remisión es al artículo 141 del C.G.P.

<sup>3</sup> En el mismo sentido: Consejo de Estado, Sección Cuarta. Auto del 8 de febrero de 2018. Consejera Ponente: Stella Jeannette Carvajal Basto. Radicación N° 54001-23-33-000-2014-00379-01 (22630).

9482 del 30 de mayo de 2012 *ibidem*, y lo acordado en Sala Ordinaria Plena Administrativa del 17 de mayo de 2018, según acta No. 16.

De conformidad con lo expuesto, el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento presentado por la Juez Séptima Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio que se hace extensivo a los demás Jueces administrativos de esta jurisdicción y, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO: ENVIAR** las presentes diligencias a la Presidencia de este Tribunal con el fin de realizar el nombramiento de juez *ad hoc* para el conocimiento del asunto, conforme lo dispuesto en el Acuerdo 209 del 10 de diciembre de 1997 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en concordancia con el artículo 1º del Acuerdo No. PSAA12-9482 del 30 de mayo de 2012 *ibidem*, y lo acordado en Sala Ordinaria Plena Administrativa del 17 de mayo de 2018, según acta No. 16.

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala de decisión del día veintidós (22) de agosto de dos mil diecinueve (2019) según consta en acta N°82 de la misma fecha.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**TERESA HERRERA ANDRADE**  
Magistrada  
(Ausente con permiso)

**HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**  
Magistrado

**CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO**  
Magistrado