



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, nueve (09) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

RADICACIÓN:	50 001 23 33 000 2019 00297 00
MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	TERESITA GARAVITO DE VELÁSQUEZ Y OTROS
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-EJÉRCITO NACIONAL Y OTRO

Sería el caso ocuparse de decidir sobre la admisibilidad de la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, previsto en el artículo 140 del C.P.A.C.A, presentaron los señores JOSÉ RAMIRO VELÁSQUEZ GARAVITO, ANA AURORA VELÁSQUEZ GARAVITO y TERESITA GARAVITO DE VELÁSQUEZ; no obstante, en esta oportunidad se advierte que esta corporación carece de competencia por cuanto el factor objetivo cuantía no alcanza al *quantum* establecido para fijar el conocimiento de tales asuntos en los Tribunales Administrativos.

En efecto, el numeral 6 del artículo 152 del C.P.A.C.A, establece que los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia los asuntos de *"reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes"* (negritas fuera de texto). A su turno, el mismo numeral del artículo 155 *ibidem*, al señalar la competencia en primera instancia de los Juzgados Administrativos, establece que lo serán para este tipo de acciones respecto de las que no excedan aquella cuantía, es decir, hasta 500 salarios mínimos legales mensuales.

Pues bien, para establecer la cuantía que determinará la competencia del asunto, el artículo 157 *ibidem*, señala las reglas así:

"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto

desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años."

Así pues, la disposición citada señala que la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios causados, según la estimación razonada de la cuantía, sin tener en cuenta los inmateriales. En todo caso, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

Adicionalmente, sobre el tema el Consejo de Estado ha dicho que en tratándose de perjuicios materiales, deben tomarse como pretensiones separadas el daño emergente¹ y el lucro cesante², y por ende cada una de ellas deberá ser examinada para determinar cuál es la mayor³.

Revisada la cuantía de las pretensiones en el caso concreto se observa que se discriminó de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Perjuicios morales a favor de JOSÉ RAMIRO VELÁSQUEZ GARAVITO, ANA AURORA VELÁSQUEZ GARATIVO y TERESITA GARAVITO DE VELÁSQUEZ, el equivalente a 100 smmlv para cada uno.	\$82.811.600
Daño emergente a favor de JOSÉ RAMIRO VELÁSQUEZ GARAVITO, ANA AURORA VELÁSQUEZ GARATIVO y TERESITA GARAVITO DE VELÁSQUEZ, el equivalente a 100 smmlv para cada uno.	\$82.811.600
Lucro cesante consolidado a favor de JOSÉ RAMIRO VELÁSQUEZ GARAVITO, ANA AURORA VELÁSQUEZ GARATIVO y TERESITA GARAVITO DE VELÁSQUEZ.	\$28.858.252.680
Lucro cesante futuro a favor de JOSÉ RAMIRO VELÁSQUEZ GARAVITO, ANA AURORA VELÁSQUEZ GARATIVO y TERESITA GARAVITO DE VELÁSQUEZ.	\$37.377.474
Daño a la salud a favor de JOSÉ RAMIRO VELÁSQUEZ GARAVITO, ANA AURORA VELÁSQUEZ GARATIVO y TERESITA GARAVITO	\$331.246.400

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, catorce (14) de septiembre de 2017. Radicado 25000232600020050232401 (35840): "En tal virtud, como lo ha sostenido reiteradamente la Sección Tercera de esta Corporación, estos perjuicios se traducen en las pérdidas económicas que se causan con ocasión de un hecho, acción, omisión u operación administrativa imputable a la entidad demandada que origina el derecho a la reparación y que en consideración al principio de reparación integral del daño, consagrado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1.998, solamente pueden indemnizarse a título de daño emergente los valores que efectivamente empobrecieron a la víctima o que debieron sufragarse como consecuencia de la ocurrencia del hecho dañoso y del daño mismo".

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, cuatro (4) de abril de 2018. Radicado 50001233100020090026401 (47838): "Entiéndase por lucro cesante, la ganancia o provecho que dejó de reportarse a consecuencia de la concreción del daño antijurídico. Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha sostenido que el lucro cesante, puede presentar las variantes de consolidado y futuro, y este ha sido definido como "el reflejo futuro de un acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima, que justamente por ser un daño futuro exige mayor cuidado en caracterización o cuantificación".

³ Consejo de Estado. Sección Tercera. CP. Danilo Rojas Betancourth, 12 de enero de 2016, Expediente No. 49590. Consejo de Estado. Sección Tercera, Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque, 13 de marzo de 2017, Expediente No. 57112.

DE VELÁSQUEZ, el equivalente a 400 smmlv para cada uno.	
---------------------------------------------------------	--

Como se mencionó anteriormente, los perjuicios morales no pueden ser tenidos en cuenta para determinar la cuantía (fol. 9), por lo tanto, en este asunto no pueden aceptarse dentro de la estimación realizada, igual suerte corren los perjuicios reclamados como *daño a la salud*, pues los mismos son de carácter inmaterial (fol. 11-12).

Por otro lado, se advierte que el perjuicio que fue solicitado como daño emergente se determinó en salarios mínimos, sin discriminar razonadamente como lo requiere el artículo 157 del CPACA, por lo tanto, el mismo no se tendrá en cuenta para efectos de calcular la cuantía en el presente asunto.

Asimismo, frente al perjuicio solicitado como lucro cesante, el mismo se discriminó tanto en consolidado como en futuro, por lo que resulta relevante recordar que según el artículo 157 *ibídem*, el valor de las pretensiones deberá ser calculado al tiempo de la demanda sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a la presentación, por ende, únicamente se tendrá en cuenta el cálculo efectuado por la apoderada de la parte actora como lucro cesante consolidado.

No obstante lo anterior, advierte el despacho que los valores obtenidos no corresponden con la información suministrada en la demanda, por lo que se procederá a realizar el cálculo correspondiente.

Así las cosas, en atención a que el señor ÁNGEL URIAS VELÁSQUEZ GARAVITO falleció el 10 de junio de 1998⁴, fecha de la muerte presunta declarada judicialmente, y la fecha de presentación de la demanda data del 25 de septiembre de 2019⁵, el tiempo a calcular es de 255,5 meses, multiplicados por el valor percibido por concepto de ingresos que según manifestación realizada a folio 10 del expediente correspondía a un salario mínimo.

Para efectos de determinar la cuantía, se hace necesario establecer el lucro cesante consolidado, conforme a la siguiente fórmula:

$$S = Ra \times \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

Donde:

S = es la indemnización a obtener.

Ra = es la renta actualizada, esto es la suma de \$517.572,5⁶.

⁴ Se toma como referente lo indicado en el hecho 17 del escrito de demanda, visible a folio 3.

⁵ Acta de reparto visible a folio 145.

⁶ Producto de incrementar en un 25% el salario mínimo del año 2019, y a ello deducirle el 50% que corresponde a reservas para las propias necesidades del causante. Lo anterior, de conformidad con los criterios de liquidación del lucro cesante señalados en la Sentencia de Unificación del 22 de abril de 2015, rad. 15001-23-31-000-2000-03838-01 (19146).

I = interés puro o técnico: 0.004867

n = Número de meses que comprende el periodo indemnizable: desde el día de la ocurrencia de los hechos (10 de junio de 1998) hasta la fecha de presentación de la demanda (25 de septiembre de 2019), esto es **255,5 meses**.

$$S = 517.572,5 \times \frac{(1 + 0,4867\%)^{255,5} - 1}{0,4867\%} = \$261.322.455$$

De lo anterior, se observa que el valor del lucro cesante consolidado pretendido por la parte actora es de \$261.322.455 pesos M/CTE.

Así pues, el numeral 6 del artículo 152 dispone que los tribunales conocerán en primera instancia los procesos de reparación directa cuando la cuantía exceda de 500 smlmv, esto es, \$414.058.000⁷, mientras que la cuantía hasta esa cifra otorga la competencia a los juzgados administrativos⁸:

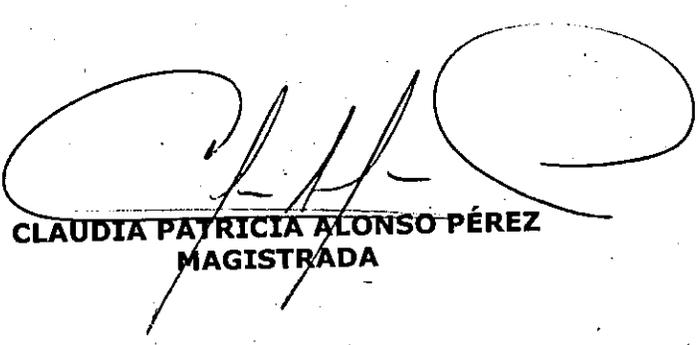
En consecuencia, teniendo en cuenta que el valor de la cuantía calculada al tiempo de la demanda no alcanza aquella cifra, inclusive sin tener en cuenta que el valor reclamado por cada demandante es una pretensión individual que por ende no debería sumarse, la competencia funcional, esto es, la primera instancia, debe adelantarse ante los jueces administrativos del circuito.

En mérito de lo expuesto, el despacho 005 del Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

PRIMERO: **REMITIR POR COMPETENCIA** el presente proceso, a los Juzgados Administrativos del Circuito de Villavicencio (reparto).

NOTIFÍQUESE,


CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ
MAGISTRADA

⁷ Si se tiene en cuenta que el SMLMV al momento de presentación de la demanda es de \$828.116, según el Decreto 2451 del 27 de diciembre de 2018.

⁸ Numeral 6 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011: "De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u o misión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes".