

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, octubre dieciséis (16) de dos mil diecinueve (2019)

**SALA DE DECISIÓN PLENA**

**REFERENCIA : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: BENILDO GOMEZ RODRIGUEZ**

**DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-  
UGPP**

**MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE**

**EXPEDIENTE : 50001-33-33-002-2015-00029-02**

Estando el proceso por resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Entidad demandada contra la sentencia del 4 de abril de 2017, proferida en la audiencia inicial por el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, mediante la cual accedió a las pretensiones de la demanda, dentro del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** incoado por **BENILDO GOMEZ RODRIGUEZ** contra la **UGPP**, la Sala Plena del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**, en aplicación del art. 35 del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, inciso final, avoca conocimiento del asunto, a fin de unificar criterios.

Lo anterior, teniendo en cuenta que resulta necesario establecer una posición unificada con relación a si resulta procedente ordenar reliquidar la pensión de vejez con el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales cotizó el afiliado durante los últimos diez años anteriores al reconocimiento de la pensión o a la fecha del retiro según el caso, en el evento de encontrar que la Entidad de Previsión Social no incluyó alguno de los factores salariales señalados en el artículo 1º del Decreto 1158 de 1994 o que a pesar de haberse incluido no se computó en todos los años que comprende ese periodo, así en la demanda se haya solicitado la reliquidación de la pensión de vejez con el promedio de lo devengado durante el último año de servicio.

Esto con el fin de definir si tomar tal determinación atentaría contra el principio de congruencia previsto en el artículo 281 del **CODIGO GENERAL DEL PROCESO** y también regulado en el artículo 187 del C.P.A.C.A. O si por el contrario, se

trata de garantizar que las pensiones de vejez se liquiden en las condiciones que dictamina el ordenamiento jurídico y la actual sentencia de unificación del 28 de agosto de 2018 de la Sala Plena del **CONSEJO DE ESTADO**, proferida dentro del proceso con radicado No 52001-23-33-000-2012-00143-01, C.P. **CESAR PALOMIÑO CORTES**, teniendo en cuenta que el artículo 103 del C.P.A.C.A define que el objeto de los procesos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política, la Ley y la preservación del orden jurídico, así como la prevalencia del derecho sustancial<sup>1</sup> y la garantía del acceso a la administración de justicia<sup>2</sup>.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PLENA** de Decisión del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**,

**RESUELVE:**

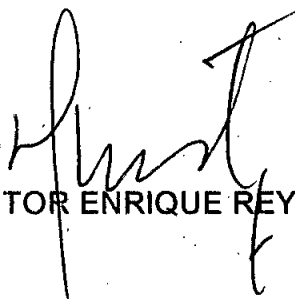
**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto con el fin de unificar los criterios sobre el particular.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

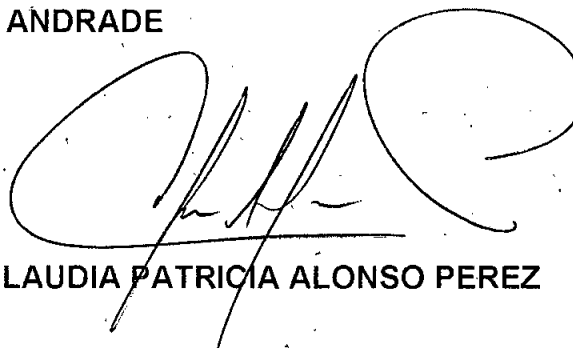
La anterior providencia fue estudiada y aprobada por la Sala Plena en sesión de la fecha, según Acta No.56.-



**TÉRESA HERRERA ANDRADE**



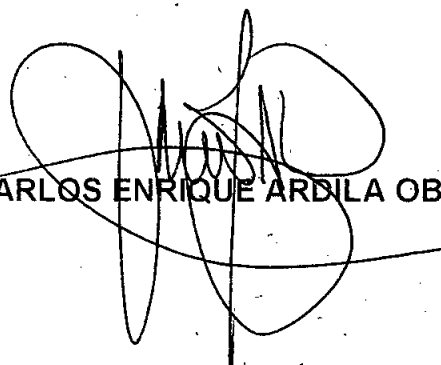
**HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**



**CLAUDIA PATRICIA ALONSO PEREZ**



**NELCY VARGAS TOVAR**



**CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO**

Artículo 228 de la Constitución Política.  
Artículo 229 *ibidem*.