

República de Colombia



Tribunal Administrativo del Meta

MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Villavicencio, julio dieciocho (18) de dos mil catorce (2014)

DEMANDANTE: CARLOS GARCIA ARIAS y MARIA LIGIA CUADROS
DEMANDADO: MINISTERIO DE DEFENSA- FUERZA AÉREA COLOMBIANA
RADICACIÓN: 50-001-23-33-000-2014-00055-00
NATURALEZA: REPARACIÓN DIRECTA

Los demandantes en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentaron demanda contra el Ministerio de Defensa - Fuerza Aérea Colombiana, a fin de que se les declare responsable administrativamente, por los perjuicios morales y materiales que sufrieron con ocasión de los hechos en que perdió la vida su hijo CARLOS MARIO GARCIA CUADROS.

Al verificar los requisitos de la demanda, se advierte que los accionantes estimaron la cuantía en Trescientos setenta y siete millones quinientos noventa y ocho mil pesos mc/te \$377.598.000 (folio 7), valor que surge de la totalidad del perjuicio material reclamado.

La competencia por razón de la cuantía se encuentra regulada en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que señala:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.”

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.” (Subrayado fuera del texto)

En aplicación de esta disposición, se establece que cuando se acumulen varias pretensiones la cuantía se determina de acuerdo con la pretensión mayor, razón por la cual en el presente caso asiste razón a los demandantes en cuanto a la relevancia del perjuicio material para determinar la cuantía por ser esta la pretensión más elevada.

No obstante, por advertirse una acumulación subjetiva¹ de pretensiones al reclamarse el perjuicio material a favor de dos sujetos dentro del mismo proceso, señores CARLOS ARTURO GARCIA ARIAS y MARÍA LIGIA CUADROS padres de la víctima, quienes reclaman la pérdida del apoyo económico fijando el lucro cesante en la suma de \$377.598.000 mc/te, éste debe dividirse para establecer lo que corresponde a cada uno de los accionantes, que entonces, sería el valor de \$188.799.000, es decir 306.5 S.M.L.M.V., siendo esta la pretensión mayor.

Por lo anterior, como la pretensión mayor no supera los 500 S.M.L.M.V., esto implica que la competencia este adscrita a los Jueces Administrativos en primera instancia, de conformidad con lo señalado en el numeral 6º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que señala:

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

¹ Esto es, la reclamada por varios sujetos en una misma demanda a la cual se refiere el inciso segundo del citado artículo 157 del C.P.A.C.A.

Radicación: 50 001 23 33 000 2014 00055 00 – Reparación Directa
Carlos García Arias y otra Vs MIndefensa - FAC

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Así las cosas, este despacho remitirá la presente demanda, para que sea repartida entre los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO, a través de la oficina judicial, por ser los competentes para conocer del presente asunto.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: Remitir por competencia las presentes diligencias a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO – REPARTO –

SEGUNDO: Déjense las constancias a que hubiere lugar.

TERCERO: Con fundamento en el poder adjunto, (folios 1-2) téngase a la Doctora HELIANA QUIJANO PRADA, identificada con C.C. No. 28.494.007, portadora de la T.P. No. 119.560 del C.S.J. como apoderada de los demandantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO
Magistrado

