



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, nueve (09) de julio de dos mil veinte (2020)

SALA PLENA

MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ

RADICACIÓN: 50 001 33 33 002 2018 00263 01
ACCIÓN: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: ANDREA CAROLINA MORALES PARDO
DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL

Estando el proceso de la referencia para iniciar trámite de segunda instancia en la presente Corporación, observa la Sala causal de impedimento de los magistrados que conforman esta colegiatura, la cual será analizada en el presente proveído.

ANTECEDENTES

Una vez revisado el expediente, observa la sala que ANDREA CAROLINA MORALES PARDO, por intermedio de apoderada judicial y en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentó demanda contra la NACIÓN- RAMA JUDICIAL, solicitando como pretensión principal que se declare la nulidad del oficio No. DESAJVIO17-2144 del 30 de junio de 2017, por medio del cual se le niegan las pretensiones de la reclamación administrativa, así como del acto ficto negativo ante la falta de respuesta del recurso de apelación interpuesto contra el mencionado oficio¹.

Asimismo, como consecuencia de la nulidad de dicho acto administrativo, solicita se condene a reconocer que la bonificación judicial que percibe es constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas desde el 1º de enero de 2013, y las que se causen a futuro.

El conjuer designado para conocer el presente asunto², negó dichas pretensiones en decisión del 09 de diciembre de 2019³, la cual fue recurrida por la parte actora, por lo que el *a quo* resolvió remitirlo ante esta corporación para que se surtiera el recurso de apelación.

En ese orden de ideas, conforme lo expuesto en precedencia, los Magistrados de la presente Corporación se encuentran incursos en la misma causal de impedimento.

I. IMPEDIMENTO

¹ Fol. 2 C. de primera instancia.

² Teniendo en cuenta que todos los Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio, manifestaron estar impedidos para conocer del asunto, el cual fue aceptado por esta Corporación en decisión del 23 de agosto de 2018.

³ Fol. 89-93 C. primera instancia

Estudiando la demanda, se advierte que los Magistrados de este Tribunal se encuentran impedidos para conocer del asunto, toda vez que aunque las pretensiones de la accionante están relacionadas con la bonificación judicial otorgada con fundamento en el Decreto 383 de 2013, no se puede olvidar que para el caso de los Magistrados existe la bonificación por compensación consagrada en el Decreto 610 de 1998, el cual en su artículo 1º establece:

“Créase, para los funcionarios enunciados en el artículo 2º del presente decreto, una Bonificación por Compensación, con carácter permanente, que sumada a la prima especial de servicios y a los demás ingresos laborales actuales iguales al sesenta por ciento (60%) de los ingresos laborales que por todo concepto perciben los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, Consejo de Estado, Corte Constitucional y Consejo Superior de la Judicatura” (subrayado fuera de texto).

En efecto, aunque la normatividad aplicable a cada funcionario es distinta, el fin a perseguir puede llegar a ser el mismo puesto que los magistrados de esta corporación en caso tal pueden pretender que su bonificación les sea reconocida como factor salarial con efectos prestacionales, asistiéndoles en el asunto un interés particular, cierto y actual, aunque sea indirecto, toda vez que los criterios que en sentencia se lleguen a tener en cuenta para considerar que la bonificación judicial es factor salarial para liquidar las prestaciones, también podrían ser los mismos argumentos para considerar efectos similares frente a la bonificación por compensación propia de los magistrados.

Siendo así, los magistrados esta Corporación se encuentran incursos en la causal del impedimento consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que dice:

“141 causas de recusación. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso...” (Subrayado fuera de texto).

La anterior manifestación se hace considerando que tal como lo ha precisado la Sala Plena del Consejo de Estado, para que se configure este impedimento, “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial”⁴.

Así, teniendo en cuenta la regulación prevista en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para el trámite de los impedimentos de los Magistrados de los Tribunales Administrativos, y en aplicación de los principios de

⁴ Consejo de Estado – Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Auto 21 de abril del 2009 C.P Víctor Hernando Alvarado Ardila, Radicado: 11001-03-25-000-2005-00012-01 (MP)

celeridad y economía procesal, manifestamos estar incursos en la causal número 1 del artículo 141 del CGP, que impide que abordemos el conocimiento del presente caso, pues existe un elemento que afecta la imparcialidad que debe tener todo juez al fallar.

En efecto, habiendo manifestado nuestro impedimento, y en cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 131 del C.P.A.C.A, el expediente se enviará a la Sección del Consejo de Estado que conoce del tema relacionado con la materia objeto de la controversia para que decida de plano, razón por la cual al tratarse de un asunto de orden laboral, el caso será remitido a la Sección Segunda del Consejo de Estado en atención a su especialidad.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que los Magistrados del Tribunal Administrativo del Meta se encuentran impedidos para conocer del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho interpuesto por ANDREA CAROLINA MORALES PARDO, conforme las consideraciones de la presente providencia.

SEGUNDO: ENVIAR, el expediente al H. Consejo de Estado – Sección Segunda para lo de su competencia, de conformidad con el artículo 131 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala Plena celebrada el nueve (09) de julio de 2020, según Acta No. 024.


CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO


NELCY VARGAS TOVAR


TÉRESA HERRERA ANDRADE


HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO


CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ