

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, agosto veinte (20) de dos mil veinte (2020).

**M. DE CONTROL:** VALIDEZ DE ACUERDO  
**DEMANDANTE:** DEPARTAMENTO DEL META  
**DEMANDADO:** CONCEJO MUNICIPAL DE GRANADA  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**RADICACIÓN:** 50001 2333 000 2020 00681 00

**ASUNTO:**

Procede la Sala a resolver el impedimento manifestado por el magistrado Dr. **CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO**, para conocer del presente asunto, por estar incurso en la causal contemplada en el art. 130, numeral 4 del C.P.A.C.A.

**ANTECEDENTES:**

Mediante auto del 23 de julio de 2020, el Magistrado Dr. **CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO** manifiesta estar incurso en la causal 4ª del art. 130 del C.P.A.C.A., en atención a que su padre, **EDGAR ENRIQUE ARDILA BARBOSA**, funge como abogado del **MUNICIPIO DE GRANADA META**.

**CONSIDERACIONES:**

Los impedimentos son un mecanismo previsto por el Legislador que tiene como finalidad garantizar la imparcialidad e independencia de los funcionarios judiciales. Las causales son de aplicación restrictiva por lo cual no admiten interpretación extensiva por analogía.

Cuando frente a la actividad del Juez, militan situaciones que puedan desviar su imparcialidad, serenidad e independencia en la decisión que deba adoptar

en un proceso, éste debe declararse impedido porque, en esencia, la asunción de esta conducta constituye un deber para con la recta Administración de Justicia.

La causal alegada por el Magistrado Dr. **CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO** es la contemplada en el art. 130 numeral 4, del C.P.A.C.A, que señala:

*“ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y, además, en los siguientes eventos:*

*(...)*

*4. Cuando el cónyuge, compañero o compañera permanente, o alguno de los parientes del juez hasta el segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o único civil, tengan la calidad de asesores o contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados vinculados al proceso, o tengan la condición de representantes legales o socios mayoritarios de una de las sociedades contratistas de alguna de las partes o de los terceros interesados.”*

En el presente caso, la causal alegada por el magistrado Dr. **CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO** está plenamente acreditada, dado que de conformidad con el contrato de prestación de servicios No. 210.29.19-001 de 2020, el Dr. **EDGAR ENRIQUE ARDILA BARBOSA**, es abogado del Municipio de **GRANADA – META**, Ente territorial que profirió la decisión que ahora se controla, máxime cuando el objeto contractual, la prestación de servicios profesionales como abogado para asesorar al Municipio en las áreas administrativo, laboral y contractual.

En consecuencia, deberá aceptarse el impedimento promovido por el magistrado Dr. **CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO**, separársele del conocimiento del presente asunto y asignarle el conocimiento del proceso a quien le siga en turno, en este caso, la magistrada Dra. **TERESA HERRERA ANDRADE**.

**EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento manifestado por el magistrado Dr. **CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO**, para conocer del presente trámite, en consecuencia, sepáresele del conocimiento de este.

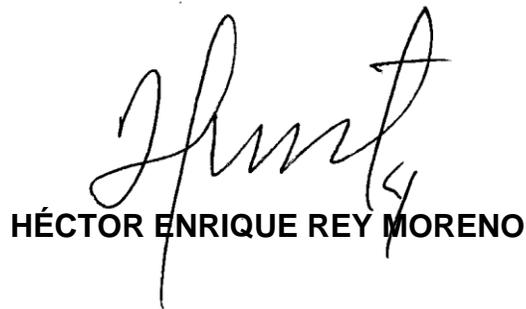
**SEGUNDO:** Asignar el conocimiento del presente proceso de Validez de Acuerdo a la magistrada Dra. **TERESA HERRERA ANDRADE**, para que continúe con el trámite correspondiente, previa a las desanotaciones y registros del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. -**

Discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, según Acta No.-  
25.



**TERESA HERRERA ANDRADE**



**HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**