

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, noviembre doce (12) de dos mil veinte (2020)

SALA DE DECISION

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO EL DERECHO.
DEMANDANTE: LIDA BOCANEGRA DEVIA
DEMANDADO: NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE.
EXPEDIENTE: 500013333004-2019-00137-99.

Procede la Sala a decidir el impedimento manifestado por la doctora **CATALINA PINEDA BACCA, JUEZA CUARTA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** y los demás **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **LIDA BOCANEGRA DEVIA** contra la **NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en procura de que, se le reconozca la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas y las que se causen a futuro; y se ordene la reliquidación de la totalidad de las prestaciones sociales debidamente indexadas, a partir del 1 de enero de 2013, hasta que se haga efectivo el reconocimiento y pago.

ANTECEDENTES

La señora **LIDA BOCANEGRA DEVIA**, ha tenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, ejerciendo actualmente el cargo de Técnico Investigador II, y haciendo uso del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** demanda a la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a fin de que se declare que los artículos 1 de los decretos 382 de 2013 y 022 de 2014 son inaplicables en lo que respecta a ...“una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y al sistema general de seguridad social en salud...”; y consecuentemente se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: *i)* oficio **No. 30900-098 del 03 de abril de 2018**, *ii)* Resolución **No. 178 del 21 de mayo de 2018**, que resolvió el recurso de reposición y *iii)* Resolución **No. 1756 del 12 de junio de 2018** mediante los cuales se le niegan a la demandante la inclusión de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** en la reliquidación de todas sus prestaciones sociales.

Efectuado el respectivo reparto por parte de la Oficina Judicial, el conocimiento del asunto correspondió al **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**.

Mediante Auto del 2 de julio de 2019, visto a folio 45 del cuad. ppal.¹, la **JUEZA CUARTA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** se declaró impedida para conocer del presente proceso, con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del **C. G. del P.** aplicable por remisión expresa del artículo 130 del **C.P.A.C.A.**, adicionalmente aduce impedimento de la totalidad de los Jueces Administrativos, para conocer del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, interpuesto por **LIDA BOCANEGRA DEVIA** contra la **NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de obtener la nulidad de los actos a través de los cuales le fue negado el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial para liquidar sus prestaciones a partir del 1 de enero de 2013.

Por lo anterior, procedió a darle trámite ante esta Corporación de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 del **C.P.A.C.A.** dado que la causal de impedimento invocada comprende a los demás Jueces administrativos.

CONSIDERACIONES

El **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – C.P.A.C.A.** en su artículo 130 establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los eventos allí señalados y en los casos consagrados en el artículo 141 del **C. G. del P.**

Así mismo, de acuerdo con el numeral primero del artículo 131 del **C.P.A.C.A.**, esta Colegiatura es competente para pronunciarse sobre las manifestaciones de impedimento de los **JUECES ADMINISTRATIVOS DE ESTE CIRCUITO JUDICIAL.**

La causal invocada en el sub examine, se encuentra consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del **C. G. del P.** que dice:

“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

La misma hace referencia al interés directo o indirecto que en el resultado del proceso tenga el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

La **Sala Plena del H. CONSEJO DE ESTADO** ha entendido que para que se configure este impedimento “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial.”

En otras palabras, el mentado interés debe traducirse en una expectativa clara, actual y concisa, frente al posible beneficio o detrimento, ya sea de índole patrimonial, intelectual o moral, que el resultado del proceso representaría al operador judicial, o a sus familiares cercanos y que, por tanto, compromete su imparcialidad.

En el caso sub examine, la Sala considera fundada la causal de impedimento expresada por los operadores judiciales, a la luz del numeral 1º del artículo 141 del **C. G. del P.**, pues, por recaer el objeto del litigio en el reconocimiento de la

¹ Archivo denominado “50001333300420190013701_ACT_INCORPORA EXPEDIENTE DIGITALIZADO_29-10-2020 7.53.19 A.M..Pdf” ubicado en la actuación INCORPORA EXPEDIENTE DIGITALIZADO de fecha 29/10/2020, en la plataforma TYBA

BONIFICACIÓN JUDICIAL, como factor salarial para liquidar las prestaciones sociales; bonificación creada mediante Decreto No. 0382 del 2013, para los servidores públicos de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, y conforme lo establece el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, ya que como funcionarios de la **RAMA JUDICIAL** se encuentran en idénticas condiciones salariales de la demandante, y les asiste un interés en las resueltas de la controversia.

En atención a lo dispuesto en el artículo 1º del Acuerdo No PSAA 12 – 9482, del 30 de mayo de 2012, debe procederse al nombramiento de Juez Ad Hoc, de los Conjuces existentes en este **TRIBUNAL**, para lo cual se solicitará al Presidente de la Corporación que fije fecha y hora para el sorteo pertinente.

Por lo anterior, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE META**,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento propuesto por la **JUEZA CUARTA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, respecto de todos los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: El nombramiento del Juez Ad Hoc, se hará de la lista de Conjuces existentes en este **TRIBUNAL**, conforme lo establece el artículo 1º del Acuerdo No. PSAA 12 – 9482, del 30 de mayo de 2012, para lo cual se remitirá el diligenciamiento al Presidente de la Corporación para que fije fecha y hora para el respectivo sorteo.

TERCERO: En firme este auto, y una vez designado el Juez Ad Hoc., vuelva el proceso al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta

Nº. 40

Teresa De Jesus Herrera Andrade

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

Hector Enrique Rey Moreno

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

NELCY VARGAS TOVAR

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3397f9b03424a301c2ab21f9f0ff30710fccd43be11a036e850a9f4145104d42

Documento firmado electrónicamente en 18-11-2020

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>