

República de Colombia



Tribunal Administrativo del Meta

MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Villavicencio, abril veinte (20) de dos mil quince (2015).

DEMANDANTE: IVAN DARIO DUARTE BRITO.
DEMANDADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA.
RADICACIÓN: 50001-23-33-000-2014-00-317-00
M. DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Estudiada la demanda, se tiene que el actor a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, pretende la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio No. 509532 - 001127 del 21 de abril de 2014, a través del cual el Subdirector del Centro de Industria y Servicios del Meta - SENA desató negativamente lo pretendido por IVAN DARIO DUARTE BRITO relacionado con que se le reconociera la existencia de una relación laboral y el consecuente pago de prestaciones sociales y acreencias laborales.

Cabe señalar, que el numeral 2º del artículo 152 del C.P.A.C.A., en cuanto a la competencia por razón de la cuantía señala que los Tribunales Administrativos son competentes para conocer, en primera instancia, de los asuntos: “...de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral **que no provengan de un contrato de trabajo**, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando **la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes**”(negrilla fuera de texto).

Por su parte, el numeral 2º del artículo 155 ibídem, señala que el conocimiento de los procesos que se radican en los Juzgados Administrativos son: “... los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos

administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía **no exceda** de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”(negrilla fuera de texto).

Para efectos de establecer la cuantía del proceso y determinar la competencia, en los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, es preciso acudir a la regla contenida en el artículo 157 del C.P.A.C.A., según la cual:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”

Visto lo anterior, se tiene que la parte actora estableció la cuantía del proceso en la suma de todos los emolumentos reclamados incluyendo: cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, prima de navidad, prima de vacaciones, bonificación por servicios, indemnización por vacaciones no disfrutadas, aportes a la seguridad social y indemnización por caja de compensación, frente a lo cual advierte el Despacho que cada reclamación tiene una identidad propia y exige un análisis independiente; debiéndose aplicar la regla contenida en el inciso 2º del artículo 157, que regula el fenómeno de la acumulación de pretensiones.

Analizados los valores reclamados, observa el Despacho que no exceden los 50 SMLMV determinantes para que esta Corporación conozca del presente asunto, el cual para el año 2014 se fijó en \$30.800.000.00, pues al verificarse en la demanda el cuadro discriminado de la estimación de la cuantía¹, se encontró que ninguno de los ítems reclamados supera este valor, de manera que, son los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio los competentes para tramitarlo en primera instancia en virtud de la cuantía.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: Declarar la falta de competencia para conocer del asunto de la referencia por razón de la cuantía, de conformidad con las razones consignadas en este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por secretaría el expediente a la oficina judicial de Villavicencio para que efectúe el reparto del proceso entre los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio.

TERCERO: Por Secretaría, déjese las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HECTOR ENRIQUE REY MORENO

Magistrado

¹ Visto a folio 148 cuaderno principal