

República de Colombia



Tribunal Administrativo del Meta

MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Villavicencio, junio dieciséis (16) de dos mil quince (2015)

RADICACIÓN: 50-001-23-33-000-2014-00224-00
DEMANDANTE: SANDRA MILENA MARTINEZ MENDOZA y OTROS
DEMANDADO: POLICIA NACIONAL- MINISTERIO DE TRANSPORTE- MUNICIPIO DE ACACIAS- SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE – ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P.
NATURALEZA: REPARACIÓN DIRECTA

Los demandantes en ejercicio del medio de control de reparación directa, presentaron demanda contra de la POLICIA NACIONAL- MINISTERIO DE TRANSPORTE- MUNICIPIO DE ACACIAS - SECRETARIA MUNICIPAL DE TRANSITO Y TRANSPORTE – ELECTRIFICADORA DEL META S.A. E.S.P., a fin de que se les declare responsable administrativamente, por los perjuicios morales y materiales que sufrieron con ocasión de los hechos en que perdió la vida su familiar JUAN CARLOS URREA PICO.

Al verificar los requisitos de la demanda, se advierte que los accionantes estimaron la cuantía en TRESCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SESENTA MIL TREINTA Y OCHO PESOS CON TREINTA centavos mc/te \$361.360.038,30 (folio 17), valor que surge de la totalidad del perjuicio material reclamado.

La competencia por razón de la cuantía se encuentra regulada en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, norma que señala:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada

hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Quando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.” (Subrayado fuera del texto)

En aplicación de esta disposición, se establece que cuando se acumulen varias pretensiones la cuantía se determina de acuerdo con la pretensión mayor, razón por la cual, en el presente caso, le asiste razón a los demandantes en cuanto a la relevancia del perjuicio material para determinar la cuantía por ser esta la pretensión más elevada.

No obstante, por advertirse una acumulación subjetiva¹ a favor de dos sujetos dentro del mismo proceso, es decir, para la señora SANDRA MILENA MARTÍNEZ MENDOZA y el menor JUAN DAVID URREA MARTÍNEZ hijo de la víctima, quienes reclaman la pérdida del apoyo económico fijando el lucro cesante en la suma de \$99.448.052, para cada uno, según el informe pericial visto a folios del 97 al 106. Es de anotar que a dicha suma, no se le deben sumar las indemnizaciones e intereses futuros, tal como lo dispone el inciso 4º del 157 del C.P.A.C.A., lo cual permite determinar que la pretensión mayor se determina en \$99.448.052, lo que en salarios mínimos asciende a 161.43.

Por consiguiente, como la pretensión mayor no supera los 500 S.M.L.M.V., esto implica que la competencia este adscrita a los Jueces Administrativos en primera instancia, de conformidad con lo señalado en el numeral 6º del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que señala:

¹ Esto es, la reclamada por varios sujetos en una misma demanda a la cual se refiere el inciso segundo del citado artículo 157 del C.P.A.C.A.

“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”

Así las cosas, este despacho remitirá la presente demanda, para que sea repartida entre los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO, a través de la oficina judicial, por ser los competentes para conocer del presente asunto.

En consecuencia, se **RESUELVE**:

PRIMERO: Remitir por competencia la presente diligencia a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO – REPARTO –

SEGUNDO: Déjense las constancias a que hubiere lugar.

TERCERO: Con fundamento en los poderes adjuntos, (folios 20 a 35) téngase a la Doctora MARCELA PATERNINA PACHECO, identificada con C.C. No.1.098.684.438, portadora de la T.P. No. 235.001 del C.S.J. como apoderada de los demandantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Magistrado