

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, abril ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

SALA DE DECISIÓN

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO EL DERECHO.
DEMANDANTE: ZULLY YULIETH FORERO ORTIZ Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE.
EXPEDIENTE: 500013333007-2019-00409-99.

Procede la Sala a decidir el impedimento manifestado por la doctora **YULY LILIANA SUESCA FAUSTINO**, Jueza (e) séptima Administrativa Oral del Circuito de Villavicencio y los demás **Jueces Administrativos del Circuito de Villavicencio**, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **ZULLY YULIETH FORERO ORTIZ, EUNICE CARRERA LEAL, WILMAR JESUS MOVILLA MOLINA, AYMER ALBERTO MOLINA VALDERRAMA** contra la **NACION – RAMA JUDICIAL**, en procura de que, se le reconozca la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas y las que se causen a futuro; y se ordene el reajusto o reliquidación de la totalidad de las prestaciones sociales debidamente indexadas, para los tiempos en que los peticionarios han fungido como empleados de la Rama Judicial; más los intereses e indexación que en derecho corresponde.

ANTECEDENTES:

Los **DEMANDANTES**, estuvieron vinculados a la Rama Judicial de la siguiente forma; la señora **EUNICE CARRERA LEAL** como citadora tercera del Juzgado Primero de Familia de San Martín desde el año 2012, la señora **ZULLY FORERO ORTIZ** como Secretaria de Juzgado Promiscuo Municipal en San Martín- Meta desde el año 2012, el señor **AYMER MOLINA VALDERRAMA** como Escribiente municipal del Juzgado Promiscuo Municipal en San Martín- Meta desde el año 1998 y el señor **WILMAR MOVILLA MOLINA** como escribiente del Juzgado Promiscuo Municipal en San Martín – Meta desde el años 2009 y haciendo uso del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** demanda a la **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, a fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en la Resolución 703 del 08 de marzo de 2019, Resolución 706 del 08 de marzo del 2019, Resolución 715 del 11 de marzo del 2019 y La Resolución 716 del 11 de marzo del 2019 proferidos por la Dirección

Seccional Ejecutiva de la Administración Judicial de Villavicencio y el acto ficto o presunto derivado del silencio administrativo negativo de la no resolución del recurso de apelación interpuesto contra los actos administrativos atrás señalados expedidos por la **DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL**, por medio de los cuales se le negó la reliquidación de sus prestaciones sociales incluyendo como factor salarial la bonificación judicial.

Efectuado el respectivo reparto por parte de la Oficina Judicial, el conocimiento del asunto correspondió al **JUZGADO SEPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**.

Mediante **AUTO** del 11 de febrero de 2020 visto a folio 98 del cuaderno principal de primera instancia, la **JUEZA SEPTIMA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** aduce impedimento de la totalidad de los Jueces Administrativos, para conocer del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, interpuesta por **ZULLY YULIETH FORERO ORTIZ, EUNICE CARRERA LEAL, WILMAR JESUS MOVILLA MOLINA, AYMER ALBERTO MOLINA VALDERRAMA** contra la **NACION – RAMA JUDICIAL**, con el fin de obtener la nulidad de los actos a través de los cuales le fue negado la reliquidación de sus prestaciones sociales incluyendo como factor salarial la bonificación judicial.

CONSIDERACIONES

El **Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A.** en su artículo 130 establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los eventos allí señalados y en los casos consagrados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil (Debiéndose entender Código General del Proceso al iniciar su aplicación a partir del 1º de enero del 2014, tal como lo precisó el **H. Consejo de Estado** en providencia de la Sección Tercera, Consejero Ponente: **ENRIQUE GIL BOTERO**, del (14) de mayo de dos mil catorce (2014), Radicación número: 05001-23-31-000-2011-00462-01(44544)).

Así mismo, de acuerdo con el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – C.P.A.C.A., esta Colegiatura es competente para pronunciarse sobre las manifestaciones de impedimento de los **JUECES ADMINISTRATIVOS DE ESTE CIRCUITO JUDICIAL**.

La causal invocada en el sub examine, se encuentra consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso que dice:

“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

La misma hace referencia al interés directo o indirecto que en el resultado del proceso tenga el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

La **Sala Plena del H. CONSEJO DE ESTADO** ha entendido que para que se configure este impedimento “es menester que se trate de un interés

particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial.”

En otras palabras, el mentado interés debe traducirse en una expectativa clara, actual y concisa, frente al posible beneficio o detrimento, ya sea de índole patrimonial, intelectual o moral, que el resultado del proceso representaría al operador judicial, o a sus familiares cercanos y que, por tanto, compromete su imparcialidad.

En el caso sub examine, la Sala considera fundada la causal de impedimento expresado por los operadores judiciales, a la luz del numeral 1 del artículo 141 del **Código General del Proceso**, pues, por recaer el objeto del litigio en el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL**, como factor salarial para liquidar las prestaciones sociales; bonificación creada mediante Decreto No. 383 del 6 de marzo de 2013, para los servidores públicos de la Rama Judicial; a todos los jueces les asiste un interés en las resueltas de la controversia.

En atención a lo dispuesto en el artículo 1º del Acuerdo No PSAA12–9482, de mayo 30 de 2012, debe procederse al nombramiento de Juez Ad Hoc, de los Conjueces existentes en este Tribunal, para lo cual se solicitará al Presidente de la Corporación que fije fecha y hora para el sorteo pertinente.

Por lo anterior, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE META**,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento propuesto por la **JUEZA SEPTIMA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, respecto de todos los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: El nombramiento del Juez Ad Hoc, se hará de la lista de Conjueces existentes en este Tribunal, conforme lo establece el artículo 1º del Acuerdo No. PSAA12–9482, de 30 de mayo de 2012, para lo cual se remitirá el diligenciamiento al Presidente de la Corporación para que fije fecha y hora para el respectivo sorteo.

TERCERO: En firme este auto, y una vez designado el Juez Ad Hoc., vuelva el proceso al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N°. 014

Teresa De Jesus Herrera Andrade

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

NELCY VARGAS TOVAR
Magistrado(a)
Tribunal Administrativo Del Meta

Hector Enrique Rey Moreno
Magistrado(a)
Tribunal Administrativo Del Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

711a99472c1e6ddef728fc58ff96405427fe5d54009395a6c7540e21a27f450c

Documento firmado electrónicamente en 16-04-2021

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>