

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, abril quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

SALA DE DECISION

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO EL DERECHO.
DEMANDANTE: RUD MERCEDES LEGUIZAMÓN FONSECA Y OTROS
DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE.
EXPEDIENTE: 500013333005-2020-00096-99.

Procede la Sala a decidir el impedimento manifestado por la doctora **YELITZA MORENO CÓRDOBA**, Jueza del **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO** y los demás **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **RUD MERCEDES LEGUIZAMÓN FONSECA, JORGE ENRIQUE ACUÑA PEÑA, LAURA HERMINIA LÓPEZ FORERO** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, en procura de que, se le reconozca y pague la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** dispuesta en el artículo 1 del Decreto 0383 de 2013, 1269 de 2015, 246 de 2016, 1014 de 2017, 340 de 2018 y 992 de 2019 como factor salarial y prestacional y se tenga parte integral de la asignación básica para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas; y se ordene la reliquidación de la totalidad de las prestaciones sociales debidamente indexadas, a partir del 11 enero de 2007, 02 de octubre de 1990, 28 de julio de 2017 hasta la fecha.

ANTECEDENTES

La señora **RUD MERCEDES LEGUIZAMÓN FONSECA**, se encuentra vinculada a la **RAMA JUDICIAL** desde el 11 de enero de 2007, desempeñándose en el cargo de **SECRETARIO** en el **JUZGADO 2° MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES** de **VILLAVICENCIO**, el señor **JORGE ENRIQUE ACUÑA PEÑA**, se encuentra vinculado a la **RAMA JUDICIAL** desde el 02 de octubre de 1990, y actualmente desempeña el cargo de **CITADOR IV**, en la **SALA CIVIL-LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE VILLAVICENCIO**, y la señora **LAURA HERMINIA LÓPEZ FORERO** se encuentra vinculada a la **RAMA JUDICIAL** desde el 28 de julio de 2017, desempeñándose en el cargo de **SECRETARIO** en el **JUZGADO 1° MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES** de **VILLAVICENCIO** y haciendo uso del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** demandan a la **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, a fin de que se

inaplique por inconstitucional e ilegal la expresión : “(...) y *constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y al sistema general de seguridad social en salud*”, de los artículos 1° de los Decretos 0383 de 2013, 1269 de 2015, 246 de 2016, 1014 de 2017, 340 de 2018 y 992 de 2019 y el decreto 442 del año 2020, artículo 1, normas que regulan el reconocimiento de la bonificación judicial. Adicionalmente se declare la nulidad de los oficios No. DESAJV19-2390 del 12 de agosto de 2019, No. DESAJV19-2391 del 12 de agosto de 2019, No. DESAJV19-2392 del 12 de agosto de 2019 expedido por la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL VILLAVICENCIO – META** y los actos fictos o presuntos que se originaron como consecuencia del silencio administrativo negativo por parte de la Entidad, al no resolver el recurso de apelación interpuesto; mediante el cual le negaron entre otras peticiones, el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para liquidar las prestaciones. A título de restablecimiento del derecho solicitó se le reconozca la bonificación judicial como factor salarial desde la fecha en que fueron vinculados y en adelante, y se ordene la reliquidación de la totalidad de las prestaciones devengadas.

Efectuado el respectivo reparto por parte de la **OFICINA JUDICIAL**, el conocimiento del asunto correspondió al **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**.

Mediante oficio S/N del 18 de septiembre de 2020¹, la **JUEZA QUINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** se declaró impedida para conocer del presente proceso, con fundamento en el numeral 1, del artículo 141 del **C. G. del P.** aplicable por remisión expresa del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011, adicionalmente aduce impedimento de la totalidad de los **JUECES ADMINISTRATIVOS**, para conocer del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, interpuesto por **RUD MERCEDES LEGUIZAMÓN FONSECA, JORGE ENRIQUE ACUÑA PEÑA, LAURA HERMINIA LÓPEZ FORERO** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, con el fin de obtener la nulidad de los actos a través de los cuales le fue negado el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial y prestacional.

Por lo anterior, procedió a darle trámite ante esta Corporación de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 del **C.P.A.C.A.** dado que la causal de impedimento invocada comprende a los demás **JUECES ADMINISTRATIVOS**.

CONSIDERACIONES

El **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – C.P.A.C.A.** en su artículo 130 establece que los **MAGISTRADOS** y **JUECES** deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los eventos allí señalados y en los casos consagrados en el artículo 141 del **C. G. del P.**

Así mismo, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 131 del **C.P.A.C.A.**, esta Colegiatura es competente para pronunciarse sobre las manifestaciones de impedimento de los **JUECES ADMINISTRATIVOS DE ESTE CIRCUITO JUDICIAL**.

¹ “50001333300520200009600_ACT_MANIFIESTA IMPEDIMENTO_18-09-2020 11.47.52 A.M..Pdf” Archivo ubicado en la actuación MANIFIESTA IMPEDIMENTO de fecha 18/09/2020 11:48:04 A.M.

La causal invocada en el sub examine, se encuentra consagrada en el numeral 1° del artículo 141 del **C. G. del P.** que dice:

“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

La misma hace referencia al interés directo o indirecto que en el resultado del proceso tenga el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

La **SALA PLENA** del **H. CONSEJO DE ESTADO** ha entendido que para que se configure este impedimento “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial.”

En otras palabras, el mentado interés debe traducirse en una expectativa clara, actual y concisa, frente al posible beneficio o detrimento, ya sea de índole patrimonial, intelectual o moral, que el resultado del proceso representaría al operador judicial, o a sus familiares cercanos y que, por tanto, compromete su imparcialidad.

En el caso sub examine, la **SALA** considera fundada la causal de impedimento expresada por los operadores judiciales, a la luz del numeral 1° del artículo 141 del **C. G. del P.**, pues, por recaer el objeto del litigio en el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL**, como factor salarial para liquidar las prestaciones sociales; bonificación creada mediante Decreto No. 383 del 6 de marzo de 2013, para los servidores públicos de la **RAMA JUDICIAL**; a todos los **JUECES** les asiste un interés en las resueltas de la controversia.

En atención a lo dispuesto en el artículo 1° del Acuerdo No PSAA 12 – 9482, del 30 de mayo de 2012, debe procederse al nombramiento de **JUEZ AD HOC**, de los **CONJUECES** existentes en este **TRIBUNAL**, para lo cual se solicitará al **PRESIDENTE** de la Corporación que fije fecha y hora para el sorteo pertinente.

Por lo anterior, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE META**,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento propuesto por la **JUEZA QUINTA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, respecto de todos los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

SEGUNDO: El nombramiento del **JUEZ AD HOC**, se hará de la lista de Conjueces existentes en este **TRIBUNAL**, conforme lo establece el artículo 1° del Acuerdo No. PSAA 12 – 9482, del 30 de mayo de 2012, para lo cual se remitirá el diligenciamiento al **PRESIDENTE** de la Corporación para que fije fecha y hora para el respectivo sorteo.

TERCERO: En firme este auto, y una vez designado el **JUEZ AD HOC.**, vuelva el proceso al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta
Nº. 015

Teresa De Jesus Herrera Andrade

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

Hector Enrique Rey Moreno

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

NELCY VARGAS TOVAR

Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fb8a11b3cfac1261809e9c2a164bb6783f2eafa651325b3396e466e611924036

Documento firmado electrónicamente en 21-04-2021

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>