

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, abril quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

SALA DE DECISION

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO EL DERECHO.  
**DEMANDANTE:** DORIS MARTÍN MARTINEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE.  
**EXPEDIENTE:** 500013333005-2020-00187-99.

Procede la Sala a decidir el impedimento manifestado por la doctora **YELITZA MORENO CÓRDOBA**, Jueza del **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO** y los demás **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **DORIS MARTÍN MARTINEZ** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, en procura de que, se le reconozca y pague la **BONIFICACIÓN DE ACTIVIDAD JUDICIAL** dispuesta en el Decreto 3131 de 2005 y modificatorios, como factor salarial y prestacional y se tenga parte integral de la asignación básica para liquidar todas las prestaciones sociales devengadas; y se ordene reajustar y reliquidar la totalidad de las prestaciones sociales.

**ANTECEDENTES**

La señora **DORIS MARTÍN MARTINEZ**, se encuentra vinculada a la Rama Judicial, desempeñándose en el cargo de **JUEZA MUNICIPAL**, y haciendo uso del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** demandan a la **NACION – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, a fin de que se inaplique las expresiones normativas militantes en los Decreto 3131 de 2005 y modificatorios, que le restan la condición salarial a la bonificación de actividad judicial. Adicionalmente se declare la nulidad del acto administrativo con tenido en el **OFICIO No. DESAJVIO18-2895** del 28 de septiembre de 2018 expedido por la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL VILLAVICENCIO – META** y los actos fictos o presuntos que se originaron como consecuencia del silencio administrativo negativo por parte de la entidad, al no resolver el recurso de apelación interpuesto; mediante el cual le negaron entre otras peticiones, el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN DE ACTIVIDAD JUDICIAL** como factor salarial para reliquidar y reajustar a su favor los conceptos salariales y prestacionales. A título de **RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** solicitó se le reconozca la bonificación judicial como factor salarial desde la fecha en que fueron vinculados y en adelante, y se ordene la reliquidación de la totalidad de las prestaciones devengadas y, en consecuencia, pagar a su favor la diferencia

debida por estos conceptos con su correspondiente indexación, intereses y sanciones, además, Reconocer y pagar la incidencia sobre las demás obligaciones legales.

Efectuado el respectivo reparto por parte de la Oficina Judicial, el conocimiento del asunto correspondió al **JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**.

Mediante oficio del 15 de enero de 2021<sup>1</sup>, la **JUEZA QUINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** se declaró impedida para conocer del presente proceso, con fundamento en el numeral 1, del artículo 141 del **C. G. del P.** aplicable por remisión expresa del artículo 130, de la Ley 1437 de 2011, adicionalmente aduce impedimento de la totalidad de los Jueces Administrativos, para conocer del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, interpuesto por **DORIS MARTÍN MARTINEZ** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, con el fin de obtener la nulidad de los actos a través de los cuales le fue negado el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial y prestacional y reajustar a su favor los conceptos salariales y prestacionales.

Por lo anterior, procedió a darle trámite ante esta Corporación de conformidad con el numeral 2 del artículo 131 del **C.P.A.C.A.** dado que la causal de impedimento invocada comprende a los demás **JUECES ADMINISTRATIVOS**.

## CONSIDERACIONES

El **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – C.P.A.C.A.** en su artículo 130 establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los eventos allí señalados y en los casos consagrados en el artículo 141 del **C. G. del P.**

Así mismo, de acuerdo con el numeral 2º del artículo 131 del **C.P.A.C.A.**, esta Colegiatura es competente para pronunciarse sobre las manifestaciones de impedimento de los **JUECES ADMINISTRATIVOS DE ESTE CIRCUITO JUDICIAL**.

La causal invocada en el sub examine, se encuentra consagrada en el numeral 1º del artículo 141 del **C. G. del P.**, que dice:

*“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

La misma hace referencia al interés directo o indirecto que en el resultado del proceso tenga el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

La **SALA PLENA del H. CONSEJO DE ESTADO** ha entendido que para que se configure este impedimento “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial.”

---

<sup>1</sup> “50001333300520200018700\_ACT\_MANIFIESTA IMPEDIMENTO\_19-01-2021 9.02.09 A.M..Pdf” Archivo ubicado en la actuación MANIFIESTA IMPEDIMENTO de fecha 19/01/2021 9:02:14 A.M..

En otras palabras, el mentado interés debe traducirse en una expectativa clara, actual y concisa, frente al posible beneficio o detrimento, ya sea de índole patrimonial, intelectual o moral, que el resultado del proceso representaría al operador judicial, o a sus familiares cercanos y que, por tanto, compromete su imparcialidad.

En el caso sub examine, la Sala considera fundada la causal de impedimento expresada por los operadores judiciales, a la luz del numeral 1º del artículo 141 del **C. G. del P.**, pues, por recaer el objeto del litigio en el reconocimiento de la **BONIFICACIÓN JUDICIAL**, como factor salarial para liquidar las prestaciones sociales; bonificación creada mediante Decreto No. 383 del 6 de marzo de 2013, para los servidores públicos de la **RAMA JUDICIAL**; a todos los **JUECES** les asiste un interés en las resueltas de la controversia.

En atención a lo dispuesto en el artículo 1º del Acuerdo No PSAA 12 – 9482, del 30 de mayo de 2012, debe procederse al nombramiento de Juez Ad Hoc, de los **CONJUECES** existentes en este **TRIBUNAL**, para lo cual se solicitará al **PRESIDENTE** de la Corporación que fije fecha y hora para el sorteo pertinente.

Por lo anterior, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE META**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento propuesto por la **JUEZA QUINTA ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, respecto de todos los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO:** El nombramiento del **JUEZ AD HOC**, se hará de la lista de **CONJUECES** existentes en este **TRIBUNAL**, conforme lo establece el artículo 1º del Acuerdo No. PSAA 12 – 9482, del 30 de mayo de 2012, para lo cual se remitirá el diligenciamiento al **PRESIDENTE** de la Corporación para que fije fecha y hora para el respectivo sorteo.

**TERCERO:** En firme este auto, y una vez designado el **JUEZ AD HOC.**, vuelva el proceso al **JUZGADO** de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.**

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N°. 015

**Teresa De Jesus Herrera Andrade**  
Magistrado(a)  
Tribunal Administrativo Del Meta

**Hector Enrique Rey Moreno**  
Magistrado(a)  
Tribunal Administrativo Del Meta

**NELCY VARGAS TOVAR**  
Magistrado(a)

Tribunal Administrativo Del Meta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2450f797f9c699555f74ebbc5010a59cf94af7e9152238819839c1334aa9e5c6**

Documento firmado electrónicamente en 21-04-2021

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/Justicia21/Administracion/FirmaElectronica/frmValidarFirmaElectronica.aspx>**