



## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### **SALA PLENA**

**MAGISTRADA PONENTE: CLAUDIA PATRICIA ALONSO PÉREZ**

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>RADICACIÓN:</b>   | <b>50 001 33 33 005 2016 00264 01</b>                                   |
| <b>1º INSTANCIA:</b> | <b>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO</b> |
| <b>M. CONTROL:</b>   | <b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>                           |
| <b>DEMANDANTE:</b>   | <b>SANDRA MARINA PATIÑO SANABRIA</b>                                    |
| <b>DEMANDADO:</b>    | <b>SENA</b>   |

Revisado el proceso de la referencia, el cual se encuentra pendiente de proferir sentencia de segunda instancia con ocasión del recurso de apelación formulado por la entidad demandada<sup>1</sup>, contra la sentencia del 14 de enero de 2019<sup>2</sup>, proferida por el Juzgado Quinto Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio, por medio de la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, advierte la Sala Plena que debe asumir el conocimiento de conformidad con lo previsto en el artículo 35 del C.G.P., en cuyo inciso tercero señala que *"A solicitud del magistrado sustanciador, la sala plena especializada o única podrá decidir los recursos de apelación interpuestos contra autos o sentencias, cuando se trate de asuntos de trascendencia nacional, o se requiera unificar la jurisprudencia o establecer un precedente judicial"*.

Ello por cuanto dentro de los reparos planteados por el apelante existen argumentos que obligan a emitir un pronunciamiento frente a la condena impuesta por el *a quo* relacionada con el reconocimiento y pago de aportes a pensión, salud y riesgos profesionales, efectuada en los ordinales quinto y sexto de la parte resolutive de la sentencia recurrida.

Si bien existe unificación jurisprudencial del Consejo de Estado<sup>3</sup> para aquellos casos en que se pretende el reconocimiento de una relación laboral con el Estado en aplicación del principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades, pronunciamiento en el que abordó puntos álgidos como consecuencia de la declaración de la relación laboral, frente al tema de la devolución de aportes pagados en su momento por el trabajador con ocasión de los contratos de prestación de servicios, no se hizo un desarrollo jurisprudencial claro, explícito y suficiente, razón por la cual, ante la ausencia de unificación en ese punto, este tribunal considera oportuno acudir a la herramienta

<sup>1</sup> Folio 380-385; cuaderno 2 de primera instancia. Páginas 161-166 (02).

<sup>2</sup> Folios 352 a 361; cuaderno 2 de primera instancia. Páginas 115 -134 (02).

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Consejero ponente: CARMELO PERDOMO CUÉTER, Bogotá, D. C., veinticinco (25) de agosto de dos mil dieciséis (2016) Radicación número: 23001-23-33-000-2013-00260-01(0088-15) CE-SUJ2-005-16.

procesal que permite abordar el tema por la sala plena, para establecer el *precedente judicial* que se adoptará en adelante, pues si bien existe un pronunciamiento reciente de la Sala de Decisión Oral No. 2<sup>4</sup>, el mismo contó con la participación de 3 miembros, uno de los cuales aclaró su voto frente al tema aludido<sup>5</sup>, razón por la cual resulta necesaria la participación de todos los magistrados de la corporación, a fin de garantizar el derecho a la igualdad de los justiciables a partir de la decisión unificada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Meta, en Sala Plena,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** **ASUMIR EL CONOCIMIENTO** del presente asunto, con el fin de establecer un precedente judicial unificado, en los temas referidos en las consideraciones de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, regrese el expediente al despacho ponente para el registro del proyecto que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

Esta providencia fue discutida y aprobada en Sala Plena, celebrada el día 20 de mayo de 2021, según Acta No. 021, y se firma de forma electrónica.

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA ALONSO PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 005 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA  
CIUDAD DE VILLAVICENCIO-META**

**HECTOR ENRIQUE REY MORENO**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL 003 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA  
CIUDAD DE VILLAVICENCIO-META**

**TERESA DE JESUS HERRERA ANDRADE**

<sup>4</sup> Tribunal Administrativo del Meta. Sala de Decisión Oral No. 2. Sentencia del 22 de abril de 2021. Radicado 50001-33-33-005-2016-00405-01. Actor: Luz Elena Rojas Melo. Demandado: Hospital Departamental de Villavicencio. M.P. Carlos Enrique Ardila Obando. Providencia consultable en Tyba.

<sup>5</sup> Magistrada Teresa Herrera Andrade.

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO 001 SIN SECCIONES DEL META**

**CARLOS ENRIQUE ARDILA OBANDO  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 002 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA  
CIUDAD DE VILLAVICENCIO-META**

**NELCY VARGAS TOVAR  
MAGISTRADO  
TRIBUNAL 004 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

**NOHRA EUGENIA GALEANO PARRA  
MAGISTRADA  
MAGISTRADA - TRIBUNAL ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5216ebc252a55eff05aca03a5627d2487e5189a5267161f4f2083873df22e518**

Documento generado en 25/05/2021 03:46:02 PM