



## **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICACIÓN:</b>	<b>50 001 23 33 000 2021 00140 00</b>
<b>M. DE CONTROL:</b>	<b>REPARACIÓN DIRECTA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BERNARDO PARDO MOYA Y OTROS</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>NACIÓN- RAMA JUDICIAL Y OTROS</b>

Sería el caso ocuparse de decidir sobre la admisibilidad de la demanda que en ejercicio del medio de control de Reparación Directa, previsto en el artículo 140 del C.P.A.C.A, presentaron los señores BERNARDO PARDO MOYA y FABIANA MARCELA ÁNGEL MARTÍNEZ, en nombre propio y en representación de sus hijas KAROL VALENTINA PARDO ANGEL y AURA ISABELLA PARDO ANGEL; YORLENYS PARDO MOYA en nombre propio y en representación de sus menores hijos SANTIAGO GARZON PARDO, SAMUEL GARZON PARDO y CRISTOPHER ZAMBRANO; NEYDY PARDO MOYA en nombre propio y en representación de su hijo menor de edad JOSEPH FELIPE FRANCO PARDO; y, MARIO PARDO SANCHEZ , AURA LILIA MOYA y MAYERLY PARDO MOYA. No obstante, en esta oportunidad se advierte que esta corporación carece de competencia por cuanto el factor objetivo cuantía no alcanza al *quantum* establecido para fijar el conocimiento de tales asuntos en los Tribunales Administrativos.

En efecto, el numeral 6 del artículo 152 del C.P.A.C.A, establece que los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia los asuntos de "*reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes*" (negrillas fuera de texto). A su turno, el mismo numeral 6 del artículo 155 ibídem, al señalar la competencia en primera instancia de los Juzgados Administrativos, establece que lo serán para este tipo de acciones respecto de las que no excedan aquella cuantía, es decir, hasta 500 salarios mínimos legales mensuales.

Pues bien, para establecer la cuantía que determinará la competencia del asunto, el artículo 157 ibídem, señala las reglas así:

**"Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según **la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.** En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.**

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

***La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda***, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

*Quando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años."*

Así pues, la disposición citada señala que la cuantía se determinará por el valor de los perjuicios causados, según la estimación razonada de la cuantía, sin tener en cuenta los inmateriales. En todo caso, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

Adicionalmente, sobre el tema el Consejo de Estado ha dicho que en tratándose de perjuicios materiales, deben tomarse como pretensiones separadas el daño emergente<sup>1</sup> y el lucro cesante<sup>2</sup>, y por ende cada una de ellas deberá ser examinada para determinar cuál es la mayor<sup>3</sup>.

Revisada la cuantía de las pretensiones en el caso concreto se observa que se discriminó de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Perjuicios morales para para BERNARDO PARDO MOYA (100 SMMLV), FABIANA MARCELA ANGEL MARTINEZ (100 SMMLV), KAROL VALENTINA PARDO ANGEL, AURA ISABELLA PARDO ANGEL (100 SMMLV) cada una, MARIO PARDO SANCHEZ (100 SMMLV), AURA LILIA MOYA LATORRE (100 SMMLV), MAYERLY PARDO MOYA, YORLENYS PARDO MOYA, NEYDY PARDO MOYA (50 SMMLV) para cada una, SANTIAGO GARZON PARDO, SAMUEL GARZON PARDO, CRISTOPHER ZAMBRANO PARDO, JOSEPH FELIPE FRANCO PARDO (35 SMMLV), el equivalente total de 890 SMMLV.	\$808.588.140
Perjuicio inmaterial por afectación de bienes o derechos convencional y constitucionalmente	\$87.780.300

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, catorce (14) de septiembre de 2017. Radicado 25000232600020050232401 (35840): "En tal virtud, como lo ha sostenido reiteradamente la Sección Tercera de esta Corporación, estos perjuicios se traducen en las pérdidas económicas que se causan con ocasión de un hecho, acción, omisión u operación administrativa imputable a la entidad demandada que origina el derecho a la reparación y que en consideración al principio de reparación integral del daño, consagrado en el artículo 16 de la Ley 446 de 1.998, solamente pueden indemnizarse a título de daño emergente los valores que efectivamente empobrecieron a la víctima o que debieron sufrirse como consecuencia de la ocurrencia del hecho dañoso y del daño mismo".

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, cuatro (4) de abril de 2018. Radicado 50001233100020090026401 (47838): "Entiéndase por lucro cesante, la ganancia o provecho que dejó de reportarse a consecuencia de la concreción del daño antijurídico. Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha sostenido que el lucro cesante, puede presentar las variantes de consolidado y futuro, y este ha sido definido como "el reflejo futuro de un acto ilícito sobre el patrimonio de la víctima, que justamente por ser un daño futuro exige mayor cuidado en caracterización o cuantificación"

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera. CP. Danilo Rojas Betancourth, 12 de enero de 2016, Expediente No. 49590.

Consejo de Estado. Sección Tercera, Subsección C. CP. Guillermo Sánchez Luque, 13 de marzo de 2017, Expediente No. 57112.

amparados, para el señor BERNARDO PARDO MOYA, el equivalente a 100 SMMLV.	
Perjuicio material por lucro cesante para el señor BERNARDO PARDO MOYA, el equivalente a 91 SMMLV	<b>\$75.509.833</b>
Perjuicio material por daño emergente para el señor BERNARDO PARDO MOYA, el equivalente a 35 SMMLV.	\$ 30.000.000

Como se mencionó anteriormente, los perjuicios morales no pueden ser tenidos en cuenta para determinar la cuantía<sup>4</sup>, por lo tanto, en este asunto no pueden aceptarse dentro de la estimación realizada, igual suerte corren los perjuicios reclamados como perjuicios por afectaciones relevantes a bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados, pues los mismos son de carácter inmaterial, tal como lo ha indicado el H. Consejo de Estado, así:

*"Al respecto la Sala reitera los criterios expuestos en la sentencia de unificación de la Sala Plena de la Sección del 14 de septiembre de 2011, en la cual se sostuvo que esta clase de **afectaciones a bienes o derechos constitucional o convencionalmente afectados deben ser reconocidos como una tercera categoría de daños inmateriales autónomos.**"<sup>5</sup> (Negrilla y subraya fuera de texto)*

Así las cosas, y como se determinó en precedencia, cuando en la demanda se acumulan varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor al tiempo de la demanda, separando en los perjuicios materiales el daño emergente y el lucro cesante, por lo tanto, en el presente asunto se tomará como factor para determinar la cuantía, el discriminado como perjuicios materiales por concepto de lucro cesante a favor de BERNARDO PARDO MOYA.

Ahora bien, el numeral 6 del artículo 152 dispone que los Tribunales conocerán en primera instancia los procesos de reparación directa cuando la cuantía exceda de 500 SMLMV, esto es, \$455.263.000<sup>6</sup>, mientras que la cuantía hasta esa cifra otorga la competencia a los juzgados administrativos<sup>7</sup>.

En consecuencia, como la pretensión mayor en este asunto equivale a \$75.509.833, la competencia funcional, esto es, la primera instancia, debe adelantarse ante los jueces administrativos del circuito, por tanto, se ordenará la remisión para reparto entre tales despachos judiciales.

<sup>4</sup> Pág. 3-4. Ver documento 50001233300020210014000\_DEMANDA\_6-04-2021 11.08.48 A.M..Pdf, registrado en la plataforma Tyba.

<sup>5</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sala Plena, Sección Tercera, veintiocho (28) de agosto de dos mil catorce (2014). Rad: 05001-23-25-000-1999-01063-01(32988) CP. Ramiro De Jesús Pazos Guerrero.

<sup>6</sup> Según Decreto 1785 del 29 de diciembre de 2020. \$908.526 x 500 = \$455.263.000

<sup>7</sup> Numeral 6 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011: "De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u o misión de los agentes judiciales, cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes".

En mérito de lo expuesto, el despacho 005 del Tribunal Administrativo del Meta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:**       **REMITIR POR COMPETENCIA** el presente proceso, a los Juzgados Administrativos del Circuito de Villavicencio (reparto).

**NOTIFÍQUESE,**

**Firmado Por:**

**CLAUDIA PATRICIA ALONSO PEREZ  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 005 ADMINISTRATIVO MIXTO DE LA CIUDAD DE  
VILLAVICENCIO-META**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88ca273e6be03ec1356ad7d64340c18942b42b02701b68dd036cf19f8152281f**  
Documento generado en 24/06/2021 06:51:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**