



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META  
SALA DE DECISIÓN ORAL TRES**

Villavicencio, 23 de agosto de 2021.

**Radicación:** 50001-33-33-006-2013-00105-01  
**Medio de control:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Demandante:** JORGE ENRIQUE GAVIRIA GALEANO  
**Demandado:** MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FOMAG  
**Asunto:** AUTO CORRIGE SENTENCIA

**AUTO**

Procede la Sala a corregir de oficio la fecha y la parte resolutive del fallo adoptado dentro del proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

Según el acta de Sala del 29 de julio de 2021, la Sala de Decisión Oral Tres de este Tribunal resolvió el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional-FOMAG contra el fallo del 6 de agosto de 2014, proferido por el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Villavicencio.

Si embargo, el Despacho de la Magistrada Ponente advierte: i) que el proyecto de fallo que se había registrado para discusión en la Sala del 29 de julio de 2021 fue aplazado, ii) que la sentencia fue aprobada en la sesión del día **5 de agosto de 2021** y no en la del 29 de julio de la misma anualidad, según consta en el acta levantada en la primera fecha.

**II. CONSIDERACIONES**

Por lo expuesto en el acápite anterior, y luego de advertir dicha inconsistencia, la Sala, de oficio, procederá a corregirla, para lo cual acudirá a lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, aplicable por remisión expresa del artículo 267 del CPACA, que faculta al operador que profirió la providencia a corregir errores mecanográficos, incluso luego de terminado el proceso, solo que bajo la previsión de que se impone una especial notificación del auto que la corrige.

De igual manera, el artículo 288 del CGP<sup>2</sup> otorga la facultad de corregir de oficio la providencia que no haya sido suscrita por todos los integrantes de la sala, la cual

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 288. IRREGULARIDADES EN LA FIRMA DE LAS PROVIDENCIAS.** Cuando un juez colegiado profiera una providencia que no haya sido suscrita por todos sus integrantes, mientras conserve el expediente deberá subsanar la irregularidad de oficio o a petición de parte.

Una vez notificada la providencia, la irregularidad se entenderá saneada siempre que haya sido firmada por la mayoría de los integrantes de la sala respectiva. De lo contrario, se enviará el expediente o sus copias a la sala que la profirió, para que subsane el defecto o la profiera nuevamente.

se entiende saneada siempre que haya sido firmada por la mayoría de los integrantes de la sala.

Cabe advertir que la sentencia que se corrige fue notificada a las partes y al Ministerio Público el 9 de agosto de 2021, según se desprende de la información del sistema TYBA, y que el expediente aún se encuentra en este tribunal.

La corrección de las providencias, en palabras del Consejo de Estado, es un mecanismo procesal otorgado por el legislador, y constituye una herramienta importante en el buen suceso de la correcta administración de justicia. Así lo señaló:

«De conformidad con el artículo 310 del Código de Procedimiento Civil, aplicable por remisión expresa del artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, la corrección de providencias judiciales procede en “cualquier momento” de oficio o a petición de parte, frente a “errores de tipo aritmético” en que haya incurrido el respectivo funcionario judicial, o también cuando en la providencia se incurra en yerro por “omisión o cambio de palabras o alteración de estas” y siempre y cuando las mismas estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. En tanto mecanismo útil para que el juez simplemente enmiende erratas aritméticas o de palabras, al juez le está vedado, así como también en las figuras de aclaración y adición de providencias, efectuar consideraciones de tal naturaleza que comporten una reforma o revocación de Procedimiento Civil “La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.

El mecanismo procesal de la corrección de providencias judiciales procede frente todo tipo de providencias judiciales, es decir tanto respecto de autos como de sentencias, su decisión debe estar contenida en un auto susceptible de los mismos recursos que procederían contra la providencia corregida, y esta deberá ser notificada por aviso en caso de que el proceso haya terminado.»<sup>3</sup>

Así las cosas, la corrección oficiosa del fallo mencionado se hace respecto de: i) la fecha en que fue aprobada la sentencia, que lo fue el 5 de agosto de 2021, y ii) la firma de magistrada Teresa Herrera Andrade, integrante de la Sala de Decisión, será incorporada en la parte resolutive de la providencia.

En mérito de lo expuesto, la sala de decisión oral tres del Tribunal Administrativo del Meta

## RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR** la fecha de la sentencia proferida dentro del presente proceso, la cual corresponde al **5 de agosto de 2021** y no al 29 de julio de 2021.

**SEGUNDO: CORREGIR** la parte resolutive de la sentencia referida en el numeral anterior, para incorporar la firma de la magistrada Teresa Herrera Andrade, integrante de la sala de decisión.

---

<sup>3</sup> Sección Tercera, auto del 6 de marzo de 2013, consejero ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, radicado 1996-01696-01 (25225).

**TERCERO:** En atención a que el proceso ya está terminado, **NOTIFICAR** este auto conforme lo prevé el artículo 286 del CGP.

**NOTIFÍQSE Y CÚMPLASE.**

**Firmado Por:**

**Nohra Eugenia Galeano Parra**  
**Magistrada**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Hector Enrique Rey Moreno**  
**Magistrado**  
**Mixto 003**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Teresa De Jesus Herrera Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1bcbe4e5b2c5b53a96c7a3f0d62c945c869e936f2e7d5421556648bb461c30ae**

Documento generado en 24/08/2021 09:19:23 a. m.