

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, septiembre nueve (09) de dos mil veinte uno (2021)

SALA DE DECISION

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: CARLOS ALEJANDRO MONTOYA SANCHEZ
DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
MAGISTRADA: TERESA HERRERA ANDRADE
EXPEDIENTE: 500013333004 – 2016 00238 – 01

Remitido el presente asunto del Despacho del Magistrado **HECTOR ENRIQUE REY MORENO**, por conocer previamente del proceso, dispone el **DESPACHO AVOCAR** conocimiento.

Sería del caso, entrar a resolver el recurso de apelación interpuesto por el Apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el 8 de diciembre de 2019, por el **JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**, mediante la cual se **NEGARON** las súplicas de la demanda, sino fuera porque los suscritos **MAGISTRADOS** del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**, con fundamento en el numeral 1 del artículo 141 del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, aplicable por remisión del artículo 306 del **C.P.A.C.A.**, manifestamos nuestro impedimento para conocer del presente asunto.

“Artículo 141. Causales de recusación.

Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.

(...)

Esta manifestación se hace considerando que tal como lo ha precisado la **SALA PLENA** del **CONSEJO DE ESTADO**, para que se configure éste impedimento, “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial”¹

En el presente asunto, **CARLOS ALEJANDRO MONTOYA SANCHEZ**, mediante apoderada judicial y en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instauró demanda contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, solicitando la nulidad del *i*) Oficio No. DESAJV14-3178, del 25 de septiembre de 2014 expedido por el **DIRECTOR EJECUTIVO SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE VILLAVICENCIO**, y de la *ii*) Resolución No. 5198, del 31 de agosto de 2015, expedida por la **DIRECTORA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, que negó la reliquidación y pago de las prestaciones sociales liquidadas con base en el 30% de la **PRIMA ESPECIAL** como factor salarial, devengado durante el lapso comprendido entre el 2 de octubre de 2002, hasta el 28 de febrero de 2006, y del 4 de julio de 2006, al 31 de diciembre de 2007.

En el presente asunto, el demandante plantea como pretensión principal que la entidad accionada le reconozca y pague la prima especial equivalente al 30% de la remuneración básica mensual, conforme lo establece el artículo 14, de la Ley 4 de 1992. Dicha disposición, estableció como sujetos beneficiarios de la prima especial a los **MAGISTRADOS** de los **TRIBUNALES CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**.

En consecuencia, considera la Sala que los argumentos expuestos por la apoderada de la parte demandante, también son aplicables a los **MAGISTRADOS** del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO** como funcionarios de la **RAMA JUDICIAL**, por tal razón, los suscritos tenemos un interés directo respecto de la manera como estimamos deben resolverse las súplicas de la demanda, al objetarse la forma como la entidad ha liquidado los emolumentos originados de la relación laboral, de ahí que consideremos que nos acompaña un interés legítimo, personal, por el hecho de ser sujetos de idéntico derecho al reclamado por el demandante.

¹ Consejo de Estado-Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. C.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, 12 de Febrero de 2002. Radicado: 11001-03-15-000-2001-0312-01(Imp-125)

Por lo anterior, teniendo en cuenta la regulación prevista por la Ley 1437 de 2011, para el trámite de los impedimentos de los magistrados de los Tribunales Administrativos y en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, los suscritos magistrados del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**, por los hechos y razones concretas anotadas, manifestamos estar impedidos para conocer del presente caso.

En cuanto al trámite, el numeral 5, del artículo 131, del **C.P.A.C.A.**, prevé que si el impedimento comprende a todo el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**, modificado por el artículo 21, de la Ley 2080 de 2021, el expediente se enviará a la **SECCIÓN** del **CONSEJO DE ESTADO** que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, razón jurídica suficiente para concluir que por tratarse de un asunto de orden laboral, el caso será remitido a la **SECCIÓN SEGUNDA** del **CONSEJO DE ESTADO**, por ser esta la Sección que por especialidad le corresponde su conocimiento.

Por lo anteriormente expuesto, la totalidad de los **MAGISTRADOS** que integran el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**,

RESUELVE:

PRIMERO. - Declararse incurso en la causal 1ª de impedimento prevista en el artículo 141, del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, para conocer del presente asunto, conforme a la parte motiva de ésta decisión.

SEGUNDO. - Por **SECRETARÍA** envíese el expediente al H. **CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN SEGUNDA** – para lo de su competencia, de conformidad con el artículo 131 del **C.P.A.C.A.**, modificado por el artículo 21, de la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N° 039.

Firmado Por:

Teresa De Jesus Herrera Andrade

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Contencioso 001 Administrativa
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Hector Enrique Rey Moreno
Magistrado
Mixto 003
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Carlos Enrique Ardila Obando
Magistrado
Mixto 002
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Claudia Patricia Alonso Perez
Magistrado
Mixto 005
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Nelcy Vargas Tovar
Magistrado
Mixto 004
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Nohra Eugenia Galeano Parra
Magistrada
Mixto
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1f22a7bdc5a3644946c51c07cd9e9e0369d56dbf88d0f1647412be9ed0994de8

Documento generado en 20/09/2021 06:43:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>