



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, mayo doce ( 12 ) de dos mil dieciséis (2016)

Redistribuido el presente asunto del Despacho del Magistrado **LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**, se **AVOCA** su conocimiento y se procede a estudiar su admisibilidad.

El Doctor **LEONARDO ANDRES TORRES CARRILLO**, obrando en calidad de apoderado de los señores **JUAN ENRIQUE DE JESUS MARTINEZ PUELLO, VIVIAN DE LA CANDELARIA MERCADO LLAMAS, KEVIN STEVEN MARTINEZ MERCADO Y JUAN DAVID MARTINEZ MERCADO**, presentan demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** en contra de la **NACION-RAMA JUDICIAL –FISCALIA GENERAL DE LA NACION**, con miras a obtener la declaratoria de responsabilidad administrativa y solidaria por la privación injusta de la libertad **JUAN ENRIQUE DE JESUS MARTINEZ PUELLO**.

Empero, encontrándose el asunto para estudio de **ADMISIÓN DE LA DEMANDA**, advierte el Despacho que el Tribunal no es competente para conocer del presente asunto en razón al factor cuantía estipulado en la Ley 1437 de 2011.

Para efecto de determinar la competencia es menester tener en cuenta las siguientes disposiciones:

**“Artículo 152 Ley 1437 de 2011.** Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos **provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

(...)” (subrayado y negrillas fuera del texto)

**“Artículo 155 Ley 1437 de 2011.** Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, **cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

(...)” (subrayado y negrillas fuera del texto)

"**Artículo 157 Ley 1437 de 2011.** Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. (...)

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

(...)

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella..." (Subrayado y negrillas fuera del texto)

En el sub examine el apoderado de la parte demandante estimó la cuantía en los siguientes términos:

#### **LUCRO CESANTE VENCIDO O CONSOLIDADO:**

En razón a que **JUAN ENRIQUE DE JESUS MARTINEZ PUELLO** fue privado de libertad del 15 junio del 2010 al 3 diciembre de 2010 y del 11 enero 2012 al 10 octubre de 2012 devengando para la fecha \$4.600.000.00, por **LUCRO CESANTE consolidado \$ 67.160.000**

Observada la demanda, el apoderado de la parte actora ha presentado la estimación de la cuantía sin discriminar los valores de **DAÑO EMERGENTE** y **LUCRO CESANTE**, sino que suma ambas pretensiones arrojando un valor de **NOVENCIENTO NOVENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS VEINTIDOS PESOS (\$991.388.822)** sin embargo, para efectos de determinar la cuantía no es factible contabilizar los perjuicios futuros, por lo que para el caso en concreto, la fijación de la cuantía se debe tener en cuenta únicamente la suma que corresponde a **LUCRO CESANTE**, por tratarse de la pretensión mayor, en razón a que **JUAN ENRIQUE DE JESUS MARTINEZ PUELLO** fue privado de libertad del 15 junio del 2010 al 3 diciembre de 2010 y del 11 enero 2012 al 10 octubre de 2012, y para esa fecha devengaba un salario de **CUATRO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS (\$4.600.000.00)** esta suma multiplicada por 14.6, haciendo las equivalencias de días a meses, el valor del **LUCRO CESANTE consolidado es de SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS (\$67.160.000)**

En consecuencia, si el salario mínimo para el año 2015, establecido mediante el **Decreto 2731, de 30 de diciembre de 2014**, fue de **\$644.350,00** en consecuencia, la cuantía específica para que esta Corporación asuma el conocimiento de un asunto de **REPARACIÓN DIRECTA** presentado en el año 2015 es la que exceda de **\$322.175.000,00** así las cosas, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO** carece de competencia para conocer del presente asunto, razón por la cual de conformidad al artículo 168, de la Ley 1437 de 2011, deberá ordenarse la remisión del expediente al competente.

Partiendo de la norma en cita, en el sub judice es menester tener en cuenta el factor territorial de competencia, además de lo expuesto en relación con los

factores funcionales y de cuantía. Así, toda vez que los hechos alegados como causantes del daño ocurrieron en **VILLAVICENCIO (META)**, la demanda incoada debe ser conocida por los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** del Sistema Oral, en 1ª instancia.

En consecuencia, el Despacho,

**R E S U E L V E :**

- **DECLÁRESE** que esta Corporación **CARECE DE COMPETENCIA** para conocer del presente asunto.
- **SEGUNDO: REMÍTASE** por **COMPETENCIA** el expediente a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE VILLAVICENCIO** en oralidad, por intermedio de la Oficina Judicial.
- **TERCERO:** Por Secretaría, **EFFECTÚENSE** las anotaciones pertinentes en el programa Siglo XXI.
- **CUARTO.-** Reconocer personería para actuar en el presente asunto al Doctor **LEONARDO ANDRES TORRES CARRILLO** en su calidad de apoderado de la parte actora, de conformidad al poder visto a folios del 6, 7.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**TERESA HERRERA NADRADE**  
Magistrada