

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, diecinueve (19) de mayo de dos mil dieciséis (2016)

El Doctor **JAIME EDUARDO ORTIZ CALDERON**, obrando en calidad de apoderado de la señora **ERICA YOHANA ARIAS GALLEGO**, y en representación de la menor **SHADIA DAYANA PEÑA ARIAS**, y el doctor **ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ**, en nombre y representación del menor **MIGUEL ANDRES PEÑA GONZALEZ**, según poder que le dio la madre, señora **FANORY GONZALEZ PENAGOS** presentan demanda de **REPARACIÓN DIRECTA** en contra de **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** en liquidación, con miras a obtener la reparación de los perjuicios ocasionados por el lamentable deceso de su esposo e y padre, señor **SEGUNDO MIGUEL PEÑA, (Q.EP.D.)**, quien estando detenido se encontraba bajo custodia de unos **Agentes** de la **POLICIA**, en hechos ocurridos el 4 de diciembre de 2013, en el **MUNICIPIO DE PUERTO LOPEZ (META)**.

Empero, encontrándose el asunto para estudio de **ADMISIÓN DE LA DEMANDA**, advierte el Despacho que el Tribunal no es competente para conocer del presente asunto en razón al factor cuantía estipulado en la Ley 1437 de 2011.

Para efecto de determinar la competencia es menester tener en cuenta las siguientes disposiciones:

“**Artículo 152 Ley 1437 de 2011.** Competencia de los tribunales administrativos en primera instancia. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos **provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

(...)” (subrayado y negrillas fuera del texto)

“**Artículo 155 Ley 1437 de 2011.** Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

EXP: 500012333000 - 2016 – 00169 – 00 M.C. Reparación Directa
Dte : **ERICA YOHANA ARIAS GALLEGO**
DADO : **POLICÍA**

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, **cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**

(...)” (subrayado y negrillas fuera del texto)

“**Artículo 157 Ley 1437 de 2011.** Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, **sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.** (...)”

Para los efectos aquí contemplados, **cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.**

(...)

La cuantía se determinará por el **valor de las pretensiones al tiempo de la demanda**, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella...” (Subrayado y negrillas fuera del texto)

En el sub examine el apoderado de la parte demandante estimó la cuantía en los siguientes términos:

LUCRO CESANTE CONSOLIDADO:

\$ 20.794.754 (fl. 6)

Nótese que el apoderado de la parte actora ha presentado la estimación de la cuantía discriminando los valores de **LUCRO CESANTE DEBIDO**, siendo la pretensión mayor **VEINTE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA CUATRO PESOS (\$ 20.794.754)** valor que es igual para todos, porque se tiene en cuenta hasta la presentación de la demanda, pues variaría para los hijos pero en cuanto al **LUCRO CESANTE FUTURO** para efectos de determinar la cuantía no es factible sumarse las pretensiones, ni contabilizar los **PERJUICIOS FUTUROS, ACCESORIOS, MORALES NI INMATERIALES (DAÑO EN VIDA DE RELACION)** en el presente caso para la fijación de la cuantía únicamente debe tenerse en cuenta la suma que corresponde a **LUCRO CESANTE**, por tratarse de la pretensión mayor.

En consecuencia, si el salario mínimo para el año 2016, establecido mediante el **Decreto 2552, de 30 de diciembre de 2015**, fue de **\$689.455,00** en consecuencia, la cuantía específica para que esta Corporación asuma el conocimiento de un asunto de **REPARACIÓN DIRECTA** presentado en el año 2016 es la que exceda de **\$344.727.500,00** así las cosas, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO** carece de competencia para conocer del presente asunto,

razón por la cual de conformidad al artículo 168, de la Ley 1437 de 2011, deberá ordenarse la remisión del expediente al competente.

Partiendo de la norma en cita, en el sub judice es menester tener en cuenta el factor territorial de competencia, además de lo expuesto en relación con los factores funcionales y de cuantía. Así, toda vez que los hechos alegados como causantes del daño ocurrieron en **VILLAVICENCIO (META)**, la demanda incoada debe ser conocida por los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO del SISTEMA ORAL**, en 1ª instancia.

En consecuencia, el Despacho,

R E S U E L V E :

- **DECLÁRESE** que esta Corporación **CARECE DE COMPETENCIA** para conocer del presente asunto.
- **SEGUNDO: REMÍTASE** por **COMPETENCIA** el expediente a los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE VILLAVICENCIO** en oralidad, por intermedio de la Oficina Judicial.
- **TERCERO:** Por Secretaría, **EFFECTÚENSE** las anotaciones pertinentes en el programa Siglo XXI.
- **CUARTO.-** Reconocer personería para actuar en el presente asunto a los Doctores **JAIME EDUARDO ORTIZ CALDERON** y **ALEXANDER RODRIGUEZ RODRIGUEZ** en su calidad de apoderados de las partes actoras, de conformidad los poderes visto a folios del 13, 14.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

TERESA HERRERA NADRADE
Magistrada