

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META

Villavicencio, octubre veintiocho (28) de dos mil veintiuno (2021)

SALA DE DECISION

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO EL DERECHO.  
**DEMANDANTE:** EDGAR CASTAÑEDA CETINA, GERMAN ALFONSO CUBILLOS VEGA, LUZ DARY ESPITIA MURICA Y OTROS.  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN.  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE.  
**EXPEDIENTE:** 500013333007 – 2021 – 00118 - 01

Procede la Sala<sup>1</sup> a decidir el impedimento manifestado por la doctora **CLARA PIEDAD RODRIGUEZ CASTILLO, JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** y los demás **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** instaurado por **EDGAR CASTAÑEDA CETINA, GERMAN ALFONSO CUBILLOS VEGA, LUZ DARY ESPITIA MURICA y OTROS** contra la **NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, en procura de que, se le reconozca la prima especial mensual equivalente al 30 % del salario básico prevista en el artículo 14, de la Ley 4ª de 1992 y reconocida para los fiscales en el artículo 1º, de la Ley 332 de 1996 y artículo 1, de la Ley 476 de 1998, como adición o agregado a la asignación básica mensual, y la reliquidación de todas sus prestaciones sociales, salariales, primordialmente la seguridad social en pensiones, incluyendo la prima con carácter salarial.

**ANTECEDENTES**

El señor **EDGAR CASTAÑEDA CETINA**, ha sostenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, desde el 27 de mayo de 1997, ejerciendo actualmente el cargo de Fiscal Delegado ante los Jueces del Circuito; el señor **GERMAN ALFONSO CUBILLOS VEGA**, ha sostenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, desde el 01 de julio de 1992, ejerciendo actualmente el cargo de **FISCAL DELEGADO** ante los

---

<sup>1</sup> Sala de decisión dual, en atención al encargo de la Magistrada Ponente, respecto del Despacho 004 de este Tribunal.

**JUECES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS**; el señor **JUAN CARLOS SANTIAGO PEREZ**, ha sostenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, desde el 01 de agosto de 1992, ejerciendo actualmente el cargo de Fiscal Delegado ante los Jueces del Circuito Especializados; la señora **LUZ DARY ESPITIA MURCIA**, ha sostenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, desde el 02 de enero de 1991, ejerciendo actualmente el cargo de Fiscal Delegada ante los **JUECES MUNICIPALES Y PROMISCUOS**; la señora **MARTHA CECILIA ARANGUREN NIÑO**, ha sostenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, desde el 15 de julio de 1994, ejerciendo actualmente el cargo de **FISCAL DELEGADA** ante los Jueces del Circuito; el señor **REYNALDO DE JESUS GÓMEZ MUÑETÓN**, ha sostenido una relación legal y reglamentaria, con la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, desde el 03 de mayo de 2007, ejerciendo actualmente el cargo de **FISCAL LOCAL 18 de VILLAVICENCIO** y haciendo uso del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** demanda a la **NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a fin de que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: *i) Oficio No.30900-172, del 16 de abril de 2021. ii) Oficio No.30900-199, del 29 de abril de 2021. iii) Oficio No.30900-203, del 30 de abril de 2021. iv) Oficio No.30900-202 del 30 de abril de 2021. v) Oficio No.30900-175, del 16 de abril de 2021. vi) Oficio No.30900-095, del 25 de febrero de 2021*; mediante los cuales se les negó el reconocimiento y pago de la prima especial mensual equivalente al 30% del salario básico prevista en el artículo 14, de la Ley 4ª de 1992 y reconocida para los fiscales en el artículo 1º, de la Ley 332 de 1996, y artículo 1, de la Ley 476 de 1998, como adición o agregado a la asignación básica mensual, y la reliquidación de todas sus prestaciones sociales, salariales, primordialmente la seguridad social en pensiones, incluyendo la prima con carácter salarial.

Efectuado el respectivo reparto por parte de la Oficina Judicial, el conocimiento del asunto correspondió al **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**.

Mediante **AUTO** del 10 de septiembre de 2021, la **JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO** aduce impedimento de la totalidad de los Jueces Administrativos, para conocer del Medio de Control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, interpuesto por **EDGAR CASTAÑEDA CETINA, GERMAN ALFONSO CUBILLOS VEGA, LUZ DARY ESPITIA MURICA, MARTHA CECILIA ARANGUREN NIÑO, REYNALDO DE JESUS GÓMEZ MUÑETÓN** contra la **NACION – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, con el fin de obtener la **NULIDAD** de los actos a través de los cuales le fue negado el reconocimiento y pago de la prima especial equivalente al 30% de la asignación básica mensual legal, prevista en el art. 14, de la ley 4 de 1992, como agregado, adición o incremento a la remuneración básica mensual.

## **CONSIDERACIONES**

El **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – C.P.A.C.A.** en su artículo 130, establece que los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los eventos allí señalados y en los casos consagrados en el artículo 141, del **C. G. del P..**

Así mismo, de acuerdo con el numeral segundo del artículo 131 del **C.P.A.C.A.**, esta Colegiatura es competente para pronunciarse sobre las

manifestaciones de impedimento de los **JUECES ADMINISTRATIVOS DE ESTE CIRCUITO JUDICIAL**.

La causal invocada en el sub examine, se encuentra consagrada en el numeral 1° del artículo 141 del C.G.P. que dice:

*“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”*

La misma hace referencia al interés directo o indirecto que en el resultado del proceso tenga el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil.

La **SALA PLENA del H. CONSEJO DE ESTADO** ha entendido que para que se configure este impedimento “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial.”

En otras palabras, el mentado interés debe traducirse en una expectativa clara, actual y concisa, frente al posible beneficio o detrimento, ya sea de índole patrimonial, intelectual o moral, que el resultado del proceso representaría al operador judicial, o a sus familiares cercanos y que, por tanto, compromete su imparcialidad.

En el caso sub examine, la Sala considera fundada la causal de impedimento expresada por los operadores judiciales, a la luz del numeral 1°, del artículo 141, del **C. G. del P.**, pues, por recaer el objeto del litigio en el reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial, conforme lo establece el artículo 14 de la Ley 4 de 1992, ya que como funcionarios de la **RAMA JUDICIAL** se encuentran en idénticas condiciones salariales de la demandante, y les asiste un interés en las resueltas de la controversia.

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 1°, del Acuerdo No PSAA 12 – 9482, de mayo 30 de 2012, debe procederse al nombramiento de Juez Ad Hoc, de los **CONJUECES** existentes en este **TRIBUNAL**, para lo cual se solicitará al **PRESIDENTE** de la Corporación que fije fecha y hora para el sorteo pertinente.

Por lo anterior, el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE META**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el impedimento propuesto por la **JUEZA SÉPTIMA ADMINISTRATIVA ORAL DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, respecto de todos los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE VILLAVICENCIO**, en consecuencia, se les separa del conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO:** El nombramiento del **JUEZ AD HOC**, se hará de la lista de **CONJUECES** existentes en este Tribunal, conforme lo establece el artículo 1°, del Acuerdo No. PSAA 12 – 9482, de 30 de mayo de 2012, para lo cual se remitirá el diligenciamiento al **PRESIDENTE** de la Corporación para que fije fecha y hora para el respectivo sorteo.

**TERCERO:** En firme este auto, y una vez designado el **JUEZ AD HOC.**, vuelva el proceso al Juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N°. 047.

**Firmado Por:**

**Teresa De Jesus Herrera Andrade  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Contencioso 001 Administrativa  
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Hector Enrique Rey Moreno  
Magistrado  
Mixto 003  
Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**887ace1738fd73e0ce9ea43bd3cf1c634af67a1d82277070f64f4bcc31a50dc9**

Documento generado en 03/11/2021 11:03:34 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**