

*República de Colombia*



*Tribunal Administrativo del Meta - Sala Plena*

---

**MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO**

Villavicencio, octubre veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021)

**RADICACIÓN: 50001233300020210026400**  
**DEMANDANTE: CATALINA PINEDA BACCA**  
**DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL**  
**M. DE CONTROL: NULIDAD Y REST. DEL DERECHO**

Revisado el asunto de la referencia, consideran los Magistrados que integran este tribunal que deben declararse impedidos para emitir pronunciamiento de primera instancia por las siguientes razones:

Pide la demandante a través del presente medio de control que se inapliquen los artículos 1 y 2 del Decreto 1013 de 2017, artículos 1 y 2 del Decreto 337 de 2018, artículos 1 y 2 del Decreto 991 de 2019 y los artículos 1 y 2 del Decreto 299 de 2020, que le dan al 30% de la asignación básica mensual el carácter de prima especial sin factor salarial, desconociendo lo previsto en el inciso primero del artículo 14 de la Ley 4 de 1992 y sus decretos reglamentarios y, que como consecuencia de lo anterior, se ordene la reliquidación y pago de la diferencia salarial del 30% existente entre lo que se liquidó y pago desde el 11 de enero de 2017 al 13 de enero de 2021; de igual manera reliquidar y pagar las prestaciones sociales, tales como: prima de servicios, prima de navidad, vacaciones, prima de vacaciones, bonificación por servicios prestados, bonificación por actividad judicial, cesantías e intereses a las cesantías y demás emolumentos, calculados sobre el 30% del salario básico mensual devengando como Juez de la República.

Los suscritos Magistrados nos encontramos a la expectativa de formular y/o obtener respuesta positiva a la reclamación administrativa o judicial respecto a la inclusión de la bonificación por compensación prevista en el

Decreto 610 de 1998 modificada por el Decreto 1102 del 24 de mayo de 2012 como factor salarial, pues, al igual que la prima especial, sólo constituye factor para liquidar el ingreso base de cotización del Sistema General de Pensiones y del Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Por lo anterior, considera la Sala que los argumentos expuestos por la demandante, también son aplicables a los Magistrados del Tribunal Administrativo como funcionarios de la Rama Judicial, de modo que tenemos un interés directo respecto de la manera como estimamos deben resolverse las súplicas de la demanda, al objetarse la forma como la entidad ha liquidado los emolumentos originados de la relación laboral, de ahí que consideremos que nos asiste idéntico derecho que el reclamado por la parte actora.

En consecuencia, los suscritos Magistrados consideramos que debemos declararnos impedidos para actuar, con fundamento en la causal 1ª del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable según el artículo 130 del CPACA, que señala:

*“1. Tener el Juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés o indirecto en el proceso”.*

La anterior manifestación se hace considerando que tal como lo ha precisado la Sala plena del Consejo de Estado, para que se configure este impedimento, *“es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial”*<sup>1</sup>.

Por lo anterior, teniendo en cuenta la regulación prevista por la Ley 1437 de 2011, para el trámite de los impedimentos de los magistrados de los Tribunales Administrativos y en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, los suscritos Magistrados del Tribunal Administrativo del Meta, por los hechos y razones concretas anotadas, manifestamos estar impedidos para conocer del presente caso.

Por último, teniendo en cuenta que mediante Acuerdo No. 134 de

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado-Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. C.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, 12 de Febrero de 2002. Radicado: 11001-03-15-000-2001-0312-01(Imp-125)

10 de agosto de 2021, el H. Consejo de Estado dispuso el traslado en propiedad de la Magistrada Nelcy Vargas Tovar del Tribunal Administrativo del Meta al Tribunal Administrativo del Huila, el expediente será remitido al Despacho 004, para que, una vez nombrado su titular, se pronuncie sobre el impedimento manifestado por los demás Magistrados de este Tribunal.

Por lo anteriormente expuesto, los Magistrados que integran el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,**

**RESUELVEN:**

**PRIMERO:** Declararse incurso en la causal 1ª de impedimento prevista en el artículo 141 del Código General del Proceso, para conocer del presente asunto, conforme con la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Despacho 004 del Tribunal Administrativo del Meta, para que el titular de ese despacho se pronuncie sobre el impedimento manifestado

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Discutido y aprobado en sesión de la fecha, Acta: 037

**Firmado Por:**

**Hector Enrique Rey Moreno**

**Magistrado**

**Mixto 003**

**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Teresa De Jesus Herrera Andrade**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Contencioso 001 Administrativa**

**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Carlos Enrique Ardila Obando**

**Magistrado**

**Mixto 002**

**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Claudia Patricia Alonso Perez**

**Magistrado**

**Mixto 005**

**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Nohra Eugenia Galeano Parra**

**Magistrada**

**Mixto**

**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**27cb18713d801bb610d3debb11370d00690ba7040e8e9afd972614ea3de637aa**

Documento generado en 09/11/2021 02:04:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**