

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**

Villavicencio, diciembre nueve (09) de dos mil veinte uno (2021)

**SALA DE DECISION**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GINA PAOLA RODRÍGUEZ GÓMEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**MAGISTRADA:** TERESA HERRERA ANDRADE  
**EXPEDIENTE:** 500013333002 – 2018 00070 – 02

Los suscritos magistrados del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**, con fundamento en el numeral 1, del artículo 141, del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, aplicable por remisión del artículo 306 del **C.P.A.C.A.**, manifestamos nuestro impedimento para conocer del presente asunto.

El numeral señalado establece:

***“Artículo 141. Causales de recusación.***

*Son causales de recusación las siguientes:*

*1. Tener el Juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*(...)*

Esta manifestación se hace considerando que tal como lo ha precisado la **SALA PLENA** del **CONSEJO DE ESTADO**, para que se configure éste impedimento, “es menester que se trate de un interés particular, personal, cierto y

actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento, de manera que impida una decisión imparcial”<sup>1</sup>

En el presente asunto, **GINA PAOLA RODRÍGUEZ GÓMEZ**, mediante apoderada judicial y en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instauró demanda contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, solicitando que se inaplique la frase *“constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y al sistema general de seguridad social en salud”*, contenida en el artículo 1, del Decreto No. 383, del 6 de marzo de 2013, modificado por los Decretos 1269 de 2015, 246 de 2016 y 1014 de 2017, en procura de que, se le reconozca la **BONIFICACIÓN JUDICIAL** como factor salarial, a partir del 1 de enero de 2013, y en adelante; y se ordene la reliquidación de la totalidad de las prestaciones devengadas.

Los suscritos Magistrados nos encontramos a la expectativa de formular y/o obtener respuesta positiva a la reclamación administrativa o judicial respecto a la inclusión de la bonificación por compensación prevista en el Decreto 610 de 1998 modificada por el Decreto 1102, del 24 de mayo de 2012 como factor salarial, pues, al igual que la bonificación judicial, sólo constituye factor para liquidar el ingreso base de cotización del **SISTEMA GENERAL DE PENSIONES** y del **SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD**.

En consecuencia, considera la Sala que los argumentos expuestos por la apoderada de la parte demandante, también son aplicables a los **MAGISTRADOS DEL META**, como funcionarios de la **RAMA JUDICIAL**, por tal razón, los suscritos tenemos un interés directo respecto de la manera como estimamos deben resolverse las súplicas de la demanda, al objetarse la forma como la entidad ha liquidado los emolumentos originados de la relación laboral, de ahí que consideremos que nos acompaña un interés legítimo, personal, por el hecho de ser sujetos de idéntico derecho al reclamado por la demandante.

Por lo anterior, teniendo en cuenta la regulación prevista por la Ley 1437 de 2011, para el trámite de los impedimentos de los **MAGISTRADOS** de los **TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS** y en aplicación de los principios de celeridad y

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado-Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. C.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, 12 de Febrero de 2002. Radicado: 11001-03-15-000-2001-0312-01(Imp-125)

economía procesal, los suscritos **MAGISTRADOS** del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**, por los hechos y razones concretas anotadas, manifestamos estar impedidos para conocer del presente caso.

En cuanto al trámite, el numeral 5, del artículo 131, del **C.P.A.C.A.**, prevé que si el impedimento comprende a todo el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO**, modificado por el artículo 21 de la Ley 2080 de 2021, el expediente se enviará a la **SECCIÓN** del **CONSEJO DE ESTADO** que conoce del tema relacionado con la materia objeto de controversia, razón jurídica suficiente para concluir que por tratarse de un asunto de orden laboral, el caso será remitido a la **SECCIÓN SEGUNDA** del **CONSEJO DE ESTADO**, por ser esta la Sección que por especialidad le corresponde su conocimiento.

Por lo anteriormente expuesto, la totalidad de los **MAGISTRADOS** que integran el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Declararse incurso en la causal 1ª de impedimento prevista en el artículo 141, del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**, para conocer del presente asunto, conforme a la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO.** - Por **SECRETARÍA** envíese el expediente al H. **CONSEJO DE ESTADO – SECCIÓN SEGUNDA** – para lo de su competencia, de conformidad con el artículo 131 del **C.P.A.C.A.**, modificado por el artículo 21, de la Ley 2080 de 2021.

#### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

Estudiado y aprobado en Sala de Decisión de la fecha, mediante acta N° 057.-

**Firmado Por:**

**Teresa De Jesus Herrera Andrade**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Contencioso 001 Administrativa**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Hector Enrique Rey Moreno**  
**Magistrado**  
**Mixto 003**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Carlos Enrique Ardila Obando**  
**Magistrado**  
**Mixto 002**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Claudia Patricia Alonso Perez**  
**Magistrado**  
**Mixto 005**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

**Nilce Bonilla Escobar**  
**Magistrada**  
**004**  
**Tribunal Administrativo De Meta**

**Nohra Eugenia Galeano Parra**  
**Magistrada**  
**Mixto**  
**Tribunal Administrativo De Villavicencio - Meta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**89d5eb24505554da89336f1774fc248fe3cc5f07fe9747b1efebbef0538e5337**

Documento generado en 10/12/2021 04:42:35 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**