

# República de Colombia



## Tribunal Administrativo de Meta – Sala Segunda Oral

---

MAGISTRADO PONENTE: HÉCTOR ENRIQUE REY MORENO

Villavicencio, julio doce (12) de dos mil dieciséis (2016)

**RADICACIÓN:** 50-001-23-33-000-2014-00267-00  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCION SOCIAL- UGPP  
**DEMANDADO:** MATILDE BELTRAN FIGUEREDO  
**M. DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

Una vez revisadas las diligencias, advierte esta instancia la viabilidad de dar aplicación al desistimiento tácito de la demanda previsto en el artículo 178 del C.P.A.C.A, considerando los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- **UGPP** instauró demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra **MATILDE BELTRAN FIGUEREDO**, la cual fue admitida en auto fechado julio 24 de 2015, debiendo la parte demandante cumplir con lo dispuesto en el artículo 171 del C.P.A.C.A., del cual cabe resaltar lo dispuesto en el numeral 4° que consagra:

**“ARTÍCULO 171. ADMISIÓN DE LA DEMANDA.** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le dará el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá:

(...)

4. Que el demandante deposite, en el término que al efecto se le señale, la suma que los reglamentos establezcan para pagar los gastos ordinarios del proceso, cuando hubiere lugar a ellos. El remanente, si existiere, se devolverá al interesado, cuando el proceso finalice. En las acciones cuya pretensión sea exclusivamente la nulidad del acto demandado no habrá lugar al pago de gastos ordinarios del proceso. (...) (Subraya el Despacho)

En virtud de lo anterior, en el numeral quinto del auto admisorio de la demanda (folio 136), se concedió al demandante un término de cinco (5) días a efectos de consignar el valor correspondiente a los gastos ordinarios del proceso, sin que la parte interesada cumpliera con la carga procesal impuesta.

Por consiguiente, se procedió a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 178 del CPACA, que preceptúa:

**"ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.**

**Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.**

*El auto que ordena incumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estados.*

*Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad." (Negrillas de la Sala).*

En efecto, mediante auto de octubre 16 de 2015<sup>1</sup>, se requirió a la parte demandante para que en el término de 15 días procediera a cumplir con la carga impuesta en el auto admisorio so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso, providencia que fue notificada a las partes mediante

---

<sup>1</sup> Ver folio 147.

anotación en el Estado No. 147 de octubre 15 de 2015, como consta en el sello de notificación visible a folio 147 vuelto, verificándose que el plazo otorgado para acreditar el pago de los gastos procesales feneció el 10 de noviembre de 2015, y la parte interesada dentro del término legal se abstuvo de dar cumplimiento a la carga impuesta, seguramente porque no es su interés continuar con este litigio, pues adicionalmente, con memorial visto a folio 149 del expediente, el 5 de noviembre de 2015, por el contrario, solicitó autorización judicial para el retiro de la demanda.

En este orden de ideas, encontrándose más que agotado el término concedido a la parte actora, a fin de que cumpliera con lo dispuesto en el auto admisorio de la demanda respecto del pago de los gastos procesales necesarios para la notificación de la parte demandada y del Ministerio Público, sin que dicho extremo procesal cumpliera con tal requerimiento, se ordenará la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Por otra parte, de conformidad con lo establecido en el artículo 178 del C.P.A.C.A, no habrá condena en costas, en la medida en que no se trabó la litis ni se impusieron medidas cautelares que deban ser levantadas con ocasión de la decisión que esta providencia incorpora.

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda Oral del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL META,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARESE** la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Por Secretaría devuélvase la demanda con sus respectivos anexos, dejando las constancias de rigor.

**CUARTO:** Ejecutoriado este auto, archívense las diligencias dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Estudiado y aprobado en sesión de la fecha. Acta: 21



**HECTOR ENRIQUE REY MORENO**



**LUIS ANTONIO RODRIGUEZ MONTAÑO**



**TERESA HERRERA ANDRADE**