



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE SUCRE

Sincelejo, treinta (30) de octubre de dos mil trece (2013)

MAGISTRADO PONENTE: LUIS CARLOS ALZATE RÍOS

TEMAS: DECLARACIÓN DE IMPEDIMENTO
DEL PONENTE Y TODOS LOS
INTEGRANTES DE LA CORPORACIÓN
POR INTERES EN LAS RESULTAS DEL
PROCESO

INSTANCIA: PRIMERA

Estando el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho para decidir sobre su admisión, advierte esta Judicatura, que los integrantes de este Cuerpo Colegiado se encuentran en una casual de impedimento para conocer del presente asunto, por lo cual se declarará previas las siguientes...

CONSIDERACIONES

Sabido es que las causales de impedimento en tratándose de procesos ante la Jurisdicción Contenciosa, son las consagradas en el artículo 130 del C.P.A.C.A y el 150 del C.P.C por la remisión que hiciere el citado Art. 130.

Para el caso *sub lite* considera el Despacho que se encuentra incurso en la causal consagrada en el art. 150 numeral 1 del C.P.C a cuyo tenor:

“ARTÍCULO 150. CAUSALES DE RECUSACION. Son causales de recusación las siguientes:... 1. Tener el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, interés directo o indirecto en el proceso.

La misma se fundamenta en lo siguiente:

LIGIA DEL CARMEN RAMÍREZ CASTAÑO, demandante dentro del proceso de la referencia, persigue con la demanda de nulidad y restablecimiento del



*Jurisdicción Contencioso
Administrativa*

derecho, entre otras cosas, lo siguiente¹:

“Que se declare el derecho a la demandante a percibir su salario anual con la Bonificación por Actividad Judicial y Prima Especial desde el 4 de julio de 2006 hasta el 31 de agosto del 2011 termino durante el cual se desempeñó en el cargo de juez de la república en la ciudad de Sincelejo, en equivalencia a las diferencias entre porcentaje pagado y lo que se debió cancelar a la demandante (ley 4ª de 1992), y se ordene su pago, de acuerdo con las sumas que se describen al razonar la cuantía, e imputar ese reconocimiento al factor salarial denominado BONIFICACIÓN POR ACTIVIDAD JUDICIAL y PRIMA ESPECIAL.

*Por igual, se ordene a la demandada a reconocer, liquidar y cancelar a la actora, las diferencias existentes entre las sumas devengadas anualmente (prima de servicio, prima de vacaciones, prima de navidad y cesantías) como juez de la república, el equivalente de esas diferencias, e imputarlas al ítem salarial: BONIFICACIÓN POR ACTIVIDAD JUDICIAL y PRIMA ESPECIAL, de conformidad con lo ordenado en la ley 4ª de 1992, mediante la cual se creó a favor de los JUECES DE LA REPUBLICA una Bonificación por actividad judicial, la cual sumada a todas los otros (sic) factores salariales de lo que percibió como juez de la república en el término comprendido entre 4 de julio 2006 hasta 31 de agosto de 2011.-
(...)”*

De conformidad con lo anterior, al ir encaminado el *sub lite* a obtener el reconocimiento, liquidación y pago de unas diferencias salariales con fundamento en la Ley 4 de 1992 que efectivamente crearon la reseñada Bonificación por Actividad Judicial para los Jueces de la República -entre otros funcionarios-; y ostentando los miembros de esta Corporación la calidad de Magistrados de Tribunal Contencioso Administrativo, los cuales tienen una prima especial y una bonificación por compensación, las cuales nacen a la vida jurídica a partir de la misma normativa, valga reiterar, Ley 4 de 1992 en concordancia con los decretos 610 y 1239 de 1998, se considera que existe un interés indirecto en las resultas de la litis planteada, dado que de considerarse que las mencionadas remuneraciones que percibimos todos y que poseen origen en la misma ley, es salario, se afectarían positivamente nuestros ingresos prestacionales, pues los mismos sería base para su liquidación, cosa que en la actualidad no ocurre y es el objeto del presente proceso.

Adicionalmente, en este punto de los considerandos, es menester aclarar que el suscrito Magistrado ejerció como **Juez Tercero Administrativo del Circuito de Armenia desde el 15 de marzo de 2009 hasta el 30 de junio de 2012**, por lo que tengo interés personal y directo en proceso planteado, estando así en una situación fáctica igual a la de la actora.

¹ Folio 2 del libelo introductorio.



*Jurisdicción Contencioso
Administrativa*

Así las cosas y siendo una obligación legal consagrada tanto en el referido artículo 130 del C.P.A.C.A como en el artículo 149 del C.P.C, menester es, por las razones *ut supra*, enviar este proceso a la Sección Segunda del H. Consejo de Estado para que se surta el trámite consagrado en el numeral 5 del artículo 131 de nuestra norma adjetiva.

Sin más consideraciones, la Sala:

RESUELVE:

PRIMERO: DECLÁRESE el impedimento del suscrito Magistrado Ponente y de todos los integrantes de esta Corporación, por tener todos interés indirecto todos y directo e indirecto el que suscribe esta providencia, en las resultas del proceso.

SEGUNDO: Por Secretaría, **REMÍTASE** las presentes diligencias con destino al H. CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, con el fin de que se surta el trámite consagrado en el numeral 5 del artículo 131 de nuestra norma adjetiva.

NOTIFIQUÉSE Y CÚMPLASE

LUIS CARLOS ALZATE RIOS
Magistrado