

## AVISA

Que mediante providencia calendada DIEZ Y SEIS (16) de FEBRERO de DOS MIL VEINTIDOS (2022), el Magistrado (a) ADRIANA SAAVEDRA LOZADA, **NEGO** la acción de tutela radicada con el No. 110012203000202200222 00 formulada por FABIO MARTIN RÍOS RAMÍREZ, ACTUANDO EN NOMBRE PROPIO, CONTRA EL JUZGADO OCTAVO CIVIL CIRCUITO DE LA CIUDAD Y LA DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ Por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS,  
INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O A  
CUALQUIER OTRO TÍTULO DENTRO DEL PROCESO N**

**PROCESO CON RADICADO NO. 1995-9306-00, AL *JUZGADO  
OCTAVO (8) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ.***

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

SE FIJA: 21 DE FEBRERO DE 2022 A LAS 08:00 A.M.

SE DESFIJA 21 DE FEBRERO DE 2022 A LAS 05:00 P.M.

MARGARITA MENDOZA PALACIO

SECRETARIA

CARLOS ESTUPIÑAN



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA  
Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., febrero dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)  
(Discutido y aprobado en Sala de la fecha)

Procede la Sala a resolver la acción de tutela interpuesta por el ciudadano *Fabio Martín Ríos Ramírez* contra el *Juzgado Octavo (8) Civil del Circuito de Bogotá* y la *Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bogotá*, trámite al que se vincularon las partes y los intervinientes en el proceso ejecutivo iniciado por *Álvaro Londoño Hernández*.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Fundamentos de la acción**

El accionante solicitó el amparo de su derecho fundamental al debido proceso en su faceta de acceso a la administración de justicia, el que considera vulnerado por el Juez accionado y la Dirección Ejecutiva, al no proceder a desarchivar el proceso ejecutivo 1995-9306, pese que radicó solicitud 21-40718 ante esta última dependencia.

**2.- Trámite y respuesta de las convocadas**

2.1.- Admitida la acción constitucional se ordenó notificar a los funcionarios accionados, se vinculó a las partes y se publicó la decisión

en la plataforma digital de la Rama Judicial para la intervención de terceros interesados.

La Jueza Octava (8) Civil del Circuito, dio respuesta indicando que, el promotor mediante escritos del 4 y 5 de noviembre de 2021, solicitó el retiro de los oficios de desembargo dentro del proceso 1995-9306, asunto que se encuentra archivado, motivo por el cual se informó por medio electrónico la ubicación del proceso y el trámite administrativo que debía seguir el usuario, para obtener el desarchivo del proceso. Considera que no ha vulnerado ningún derecho fundamental y, por ello, debe denegarse el amparo.

La Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bogotá, manifestó que el proceso radicado bajo el número 1995-9306, fue hallado en la bodega MONTEVIDEO 2, asunto que será puesto a disposición del Juzgado Octavo Civil del Circuito a partir del día 14 de febrero de 2022 “*para su retiro en bodeguita edificio Hernando Morales Molina*”, situación debidamente informada al accionante y al juzgado vinculado, por lo que solicita la desvinculación de la presente acción de tutela.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **4.- Competencia**

De conformidad con lo reglado en el Decreto 333 de 2021, que modificó el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, esta Corporación es competente para conocer la presente acción constitucional en primera instancia.

### **5.- El problema jurídico a resolver:**

Reclama el promotor la procedencia de la acción de tutela por la mora injustificada en el trámite de desarchivo de un proceso, situación que vulnera su derecho fundamental al debido proceso.

Corroborada la actuación surtida con los documentos aportados al expediente constitucional, se puede evidenciar que la remisión del proceso archivado al Juzgado Octavo Civil del Circuito ya se surtió por

parte de la Dirección Ejecutiva Seccional, a más de ello, con la constancia propia de haber sido entregado el 14 de febrero tal y como se extrae de la consulta se procesos judiciales SIGLO XXI, como se verifica en la imagen:

Fecha de Consulta : Lunes, 14 de Febrero de 2022 - 10:37:14 A.M. [Obtener Archivo PDF](#)

Datos del Proceso					
Información de Radicación del Proceso					
Despacho			Ponente		
008 Circuito - Civil			JORGE HERNANDO NAVARRO PLAZAS		
Clasificación del Proceso					
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente		
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	Secretaría - Letra		
Sujetos Procesales					
Demandante(s)			Demandado(s)		
- ALVARO LONDOÑO HERNANDEZ			- FABIO MARTIN RIOS RAMIREZ - JUAN AMSELMO AMAYA GOMEZ		
Contenido de Radicación					
Contenido					
Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
14 Feb 2022	MOVIMIENTO EXPEDIENTE	SE RETIRA EXPEDIENTE DE ARCHIVO (BODEGUITA) EL DÍA 14/02/2022			14 Feb 2022
09 Nov 2009	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/11/2009 A LAS 16:18:13.	11 Nov 2009	11 Nov 2009	09 Nov 2009
09 Nov 2009	OTRAS TERMINACIONES POR AUTO	DECRETA PERENCION LEY 1285 DE 2009			09 Nov 2009

En ese orden, la presunta dilación reclamada por el accionante se ha superado por las autoridades que concurren en el trámite; razón por la cual la protección es improcedente, al sobrevenir circunstancias posteriores que permiten inferir que las circunstancias reclamadas han cesado. Al respecto enseña el máximo Tribunal Constitucional que: *“El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional”*<sup>1</sup> .

<sup>1</sup> Reiteración de jurisprudencia en sentencia T- 148 de 2020.

### **III.- DECISIÓN**

La Sala Quinta de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela incoada por el ciudadano Fabio Martin Ríos Ramírez contra el Juzgado Octavo (8) Civil del Circuito de Bogotá y la Dirección Ejecutiva Seccional de la Administración Judicial de Bogotá, conforme a los argumentos que anteceden.

**SEGUNDO:** Notificar por cualquier medio efectivo a los interesados y a los vinculados en los términos del Art. 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** De no ser impugnada, envíese el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en la oportunidad pertinente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**  
**Magistrada**

**LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ**  
**Magistrado**

**JESÚS EMILIO MÚNERA VILLEGAS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Adriana Saavedra Lozada**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 001 Civil**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Luis Roberto Suarez Gonzalez**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingenieria**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Jesus Emilio Munera Villegas**

**Magistrado**

**Sala Civil**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4985ad4d105964fa8be6d0492edd7d3e8728e63044844b0b8a204ba036c50946**

Documento generado en 16/02/2022 02:38:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**