

**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN CIVIL**

Magistrado Ponente  
OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA

Bogotá D. C., veintiocho de marzo de dos mil veintidós  
(aprobado en sala virtual ordinaria de 23 de marzo del 2022)

11001 2203 000 2022 00569 00

Se decide sobre la acción de tutela que incoó la Universidad ECCI frente al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá y la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

**ANTECEDENTES**

1. LA DEMANDA. La libelista, adjudicataria del inmueble objeto de garantía en el proceso ejecutivo hipotecario R. 2012 00560 00, pidió 1) que se ordene a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá que proceda a “cumplir de inmediato las órdenes impartidas” por el juez de conocimiento en aras “formalizar y/o legalizar la adjudicación y el remate del inmueble objeto de la almoneda, conforme lo previsto en el artículo 455 del C.G.P.” y que disponga la entrega de los oficios de rigor con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá y al secuestre y 2) al Juzgado Cuarto de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá que tome las medidas orientadas a impedir “maniobras dilatorias” surtidas por el ejecutado.

Destacó la accionante que en diligencia de remate de 27 de enero de 2020 le fue adjudicado el inmueble con M.I. 50C-1320580; que el 29 de enero de ese mismo año cumplió con las cargas que establecen los artículos 453 y 455 del C.G.P. (consignación del saldo y pago de “impuesto”); que por auto de 23 de julio de 2021 se aprobó el remate; que por maniobras atribuibles a la ejecutada, como la formulación solicitudes y recursos infundados se ha dilatado esta fase del proceso y que la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá no le ha entregado los oficios y copias para conseguir el registro y protocolización de la adjudicación.

2. El Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá en respuesta que allegó el 28 de marzo de 2022, destacó que “este

Juzgado ha dado tres (3) veces la orden de entrega de los oficios y solo en razón de la demanda de tutela, la mentada oficina (de Ejecución) ha entregado los oficios” de rigor a la parte interesada.

La Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá no se pronunció sobre la demanda de tutela de la referencia.

### **CONSIDERACIONES**

La demanda de tutela que impetró la Universidad ECCI no tendrá éxito, por las siguientes razones:

1. En primer lugar, por la ocurrencia de un hecho superado.

En efecto, de acuerdo con lo que informó el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, en el decurso de la tramitación constitucional de la referencia, la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá entregó los oficios que echaba de menos la accionante, los cuales son aptos para perseguir la inscripción del remate al que se hizo referencia en los antecedentes de esta providencia.

Tal actuación –la emisión y entrega de los susodichos oficios -, fue lo que principalmente motivó la formulación de la demanda de tutela en estudio

Así las cosas, resta memorar que, “cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo de protección judicial, por cuanto la decisión que pudiese adoptar el juez [constitucional] respecto del caso concreto resultaría inocua, y, por consiguiente, contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción”<sup>1</sup>.

2. Tampoco cabe la intervención del Tribunal como juez de tutela para ordenar al Juzgado Cuarto de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá, según lo pidió también la accionante, que tome las medidas requeridas para evitar el impacto de las “maniobras dilatorias” que le endilgó a la parte ejecutada.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sent. T-308 de 11 de abril de 2003 exp. T-676138, T 199 de 23 de marzo de 2011 exp. T-2.888.106 y T 391 de 28 de mayo de 2012 exp. T- 3.182.570, entre otras.

De un lado, en la actualidad tal conminación parece innecesaria por el surgimiento mismo del hecho superado del que se trató en la consideración anterior.

Además, con motivo del principio de subsidiariedad inherente a la tutela, el llamado a que se tomen ese tipo de medidas es la parte afectada, en este caso, la rematante, quien en la demanda con la que tuvo su inicio la actuación constitucional de la referencia no hizo mención a que hubiera hecho solicitud expresa en tal sentido al Juzgado Cuarto de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

3. No prospera, por ende, la solicitud de amparo en estudio.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Sexta de Decisión Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DENIEGA el amparo que solicitó la Universidad ECCI frente al Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá y la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Bogotá.

De no ser impugnado este fallo, remítase el expediente a la Corte Constitucional para que decida sobre su eventual revisión.

Notifíquese

Los Magistrados,

OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA  
JUAN PABLO SUAREZ OROZCO  
GERMAN VALENZUELA VALBUENA

**Firmado Por:**

**Oscar Fernando Yaya Peña**

**Magistrado**

**Sala 011 Civil**

**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**German Valenzuela Valbuena**  
**Magistrado**  
**Sala 019 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Juan Pablo Suarez Orozco**  
**Magistrado**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**60b8c11fcd7999591bfe2bf38d2ea1253ee9521ce9655cd6da3366a7175781**  
**ab**

Documento generado en 28/03/2022 04:24:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**  
**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada VEINTIOCHO (28) de MARZO de DOS MIL VEINTIDOS (2022), el Magistrado (a) OSCAR FERNANDO YAYA PEÑA, **DENEGÓ** la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020220056900 formulada por **UNIVERSIDAD ECCI CONTRA JUZGADO 4 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C Y ESTRELLA ALVAREZ ALVAREZ JEFE DE LA OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE BOGOTA D.C.**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**SANDRA MYRIAM HOROWITZ SCHARTZBERG**

**SAMUEL BURSZTYN VAINBERG**

**LUIS BERNARDO GOMEZ GOMEZ**

**JOSE MARIA MENDIETA MOLINA**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 31 DE MARZO DE 2022 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 31 DE MARZO DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO**

**SECRETARIA**

**Elaboró: Hernan Alean**