

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

Tutela Rad. N°: 11001 2203 000 2022 00542 00  
Accionante: Carlos Alberto Mantilla Gutiérrez  
Accionado: Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por Carlos Alberto Mantilla Gutiérrez contra el Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá, por la vulneración de los derechos fundamentales de petición, información, debido proceso, acceso a la administración de justicia y propiedad<sup>1</sup>.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** El accionante fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** El 4 de febrero del año en curso solicitó al Secretario del Juzgado accionado, la expedición de copia auténtica y constancia de ejecutoria de la sentencia proferida en el proceso de expropiación con radicado N° 11001310302220040045001.

**2.1.2.** Luego de indagar en varias oportunidades sobre el trámite de su solicitud, el 14 de marzo le informaron que *“la copia auténtica de la sentencia estaba lista pero que la certificación de firmeza de la sentencia “...estaba erradamente expedida...” (...)* y que se [l]e entregarían esos documentos el día viernes próximo”.

---

<sup>1</sup> Asunto asignado mediante acta de reparto del 16 de marzo de 2022.

**2.1.3.** Sostuvo que ha transcurrido más de un mes desde que fueron cancelados los aranceles y las expensas, sin que haya razón legal para negar la entrega de los documentos.

**2.2.** Con fundamento en lo anterior, deprecó se ordene al estrado convocado que entregue la documental requerida y publique en el expediente electrónico la constancia de su elaboración.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** El Juzgado 49 Civil del Circuito de Bogotá rindió informe manifestando que la constancia de ejecutoria fue elaborada *“el día 10 de marzo del año que corre; sin embargo, solo hasta el 15 del mismo mes y anualidad, el hoy accionante se acercó a la baranda de atención presencial para realizar el retiro del documento echado de menos. No obstante, advirtió de un error involuntario, por lo que, se le indicó que debía acudir a partir del día siguiente, una vez se realizara la misma, lo cual no hizo”*. Advirtió que la constancia *“quedó corregida desde el día 17 de marzo pasado”*, por tanto, la pretensión del actor se encuentra satisfecha.

Mediante oficio del 29 de marzo, el estrado judicial atendió el requerimiento realizado por la Magistrada Sustanciadora, y aportó la constancia mencionada en el escrito de contestación.

**3.2.** La Constructora Palo Alto & Cía. S. en C. y Ricardo Vanegas Sierra afirmaron que el accionante ha formulado varias actuaciones improcedentes, en especial, acciones de tutela, con el propósito de dilatar el proceso.

**3.3.** El Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P. adujo la falta de legitimación en la causa por pasiva y la inexistencia de vulneración a los derechos fundamentales del tutelante.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas *“cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”*, o de un particular en las condiciones

determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.2.** En el caso que nos ocupa, las probanzas recaudadas muestran que la situación objeto de censura se encuentra superada, toda vez que la autoridad judicial expidió la copia auténtica de la sentencia solicitada por el accionante, según se constata en el archivo anexo al escrito de contestación<sup>2</sup>.

Ahora bien, en virtud del requerimiento efectuado por esta Corporación, el estrado accionado procedió a remitir el 29 de marzo pasado, la constancia de ejecutoria de la sentencia de expropiación, que fue corregida por la Secretaría del Juzgado, como se verifica en el archivo digital 30 titulado *“Anexo – Constancia de Ejecutoria Proceso 022-2004-00450-00”*.

En ese orden, no es viable acoger el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que la petición elevada por el promotor del amparo fue atendida en el curso de la acción, correspondiendo al interesado acudir a la sede judicial para el retiro de los documentos solicitados.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado ocurre *“cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante<sup>3</sup>. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional (...)”* (Corte Constitucional, sentencia T-038 de 2019).

**4.3.** Puestas así las cosas, se denegará la salvaguarda reclamada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

---

<sup>2</sup> Archivo 21 “Anexo 2 – Contestación Acción de Tutela...”, pág. 1 a 18.

<sup>3</sup> Corte Constitucional, sentencias T-970 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva), T-597 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-669 de 2016 (MP Jorge Iván Palacio Palacio), T-021 de 2017 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez), T-382 de 2018 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado), entre otras.

**5. RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **CARLOS ALBERTO MANTILLA GUTIÉRREZ**, por las razones consignadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta decisión por el medio más expedito.

**TERCERO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
Magistrada

**JOSÉ ALFONSO ISAZA DÁVILA**  
Magistrado

**LIANA AIDA LIZARAZO VACA**  
Magistrada

**Firmado Por:**

**Martha Isabel Garcia Serrano**  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 009 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Jose Alfonso Isaza Davila**  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 018 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

**Liana Aida Lizarazo Vaca**  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 008 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd1ab9b02a907c7fe22c9fbdf9655b635746e6013731fa078f2b095510e92e  
51**

Documento generado en 01/04/2022 10:56:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada TREINTA Y UNO (31) de MARZO de DOS MIL VEINTIDOS (2022), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, **NEGÓ** la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020220054200 formulada por **CARLOS ALBERTO MANTILLA GUTIERREZ** **contra JUZGADO 49 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**A LAS PARTES E INTERVINIENTES EN EL PROCESO OBJETO DE TUTELA, Y DEMÁS INTERESADOS EN ESTE MECANISMO.**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 6 DE ABRIL DE 2022 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 6 DE ABRIL DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO**  
**SECRETARIA**

**Elaboró: Hernan Alean**