

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO  
Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

Tutela Rad. N°: 11001 2203 000 2022 00776 00  
Accionante: Diarcol S.A.S.  
Accionado: Superintendencia de Industria y Comercio

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por Diarcol S.A.S. contra la Superintendencia de Industria y Comercio, por la vulneración del derecho fundamental al debido proceso<sup>1</sup>.

**II. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**1.** La sociedad accionante, a través de apoderado judicial, sustentó el amparo en los siguientes hechos:

**1.1.** El 24 de enero de 2022 se efectuó la notificación de la acción de protección al consumidor con radicado No. 2021-512396, a través de correo electrónico.

**1.2.** Adujo que el 31 de enero siguiente, a las 16:46, interpuso recurso de reposición contra el auto admisorio, sin embargo, la accionada en proveído del 1° de abril, lo rechazó por extemporáneo, argumentando que el término finalizó el viernes 28 de enero.

---

<sup>1</sup> Asunto asignado por la Secretaría General del Tribunal, mediante acta de reparto del 19 de abril de 2022.

**1.3.** Señaló que la autoridad convocada desconoció el término consagrado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, según el cual la notificación personal se entiende realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al del enteramiento.

**2.** Pretende con este mecanismo, se ordene a la Superintendencia accionada *“tramitar el Recurso de Reposición interpuesto por DIARCOL S.A.S. contra el auto admisorio número No. 5629, toda vez que fue radicado ante la entidad dentro del término estipulado”*.

### **III. RÉPLICA**

**1.** La Superintendencia de Industria y Comercio informó que la decisión de rechazar el recurso de reposición presentado contra el auto admisorio de la demanda se ajusta a derecho, por cuanto *“el término de presentación expiró el día 28 de enero de 2022 a las 16:30, de suerte que, la radicación el día 31 de enero por fuera de horario hábil resulta extemporáneo”*. Sostuvo que *“para el caso particular, la aplicación obligatoria del Decreto 806 de 2020 no es admisible como quiera que, tratándose de las acciones de protección al consumidor, le es aplicable el régimen de notificación consagrado en el numeral 7 del artículo 58 de la Ley 1480 de 2011, en concordancia con el artículo 292 del Código General del Proceso, norma especial prevista para esta clase de asunto y que en todo caso, no fue derogado por el Decreto 806 de 2022”*.

Añadió que si en gracia de discusión se aplicaran las reglas establecidas en el citado Decreto, el recurso también sería extemporáneo, porque el término *“vencería el 31 de enero de 2022 a las 16:30, y el memorial contentivo del recurso fue presentado el 31 de enero de 2022 a las 16:46”*, por fuera del horario dispuesto en la Resolución No. 30579 del 16 de noviembre de 2006.

**2.** Los demás intervinientes en el proceso guardaron silencio.

### **IV. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** Las causales de procedibilidad de la acción de tutela contra providencias judiciales, se dividen en dos grupos: uno, denominado *‘generales’*, a través de los cuales se establece si la providencia judicial cuestionada puede ser objeto de estudio por el juez de tutela; y, dos, las causales denominadas *‘especiales,’* mediante las cuales se determina si una decisión judicial, susceptible de intervención constitucional, violó o no los derechos fundamentales de una persona.

Como requisitos generales de procedibilidad la jurisprudencia constitucional ha establecido los siguientes: *“(i) Que la cuestión que se discuta tenga relevancia constitucional, esto es que el caso involucre la posible vulneración de los derechos fundamentales de las partes; (ii) Que se cumpla con el presupuesto de subsidiariedad que caracteriza a la tutela, es decir, que se hayan agotado todos los medios de defensa judicial al alcance de la persona afectada, salvo que estos carezcan de idoneidad o que se trate de evitar la consumación de un perjuicio irremediable; (iii) Que se cumpla el requisito de inmediatez, por lo que la acción debe interponerse en un término razonable y proporcionado a partir del hecho que originó la vulneración; (iv) Que cuando se trate de una irregularidad procesal, esta tenga un efecto decisivo en la providencia que se impugna; (v) Que la parte accionante identifique de manera razonable tanto los hechos que generaron la vulneración, como los derechos vulnerados; y (vi) Que el acto atacado no se trate de una sentencia de tutela”*<sup>2</sup>.

Y como exigencias especiales o específicas para la procedencia, se entiende aquellos defectos concretos en los cuales puede incurrir una providencia judicial y que pueden comportar la violación de los derechos fundamentales. De antaño, la Corte Constitucional ha determinado cuales son los defectos en los que el funcionario judicial puede incurrir, así: (i) defecto orgánico; (ii) defecto procedimental; (iii) defecto fáctico; (iv) defecto material o sustantivo; (v) error inducido; (vi) decisión sin motivación; (vii) desconocimiento del precedente; (viii) violación directa de la Constitución<sup>3</sup>.

**2.** Examinados los elementos de convicción aportados a este trámite, encuentra la Sala que la protección constitucional solicitada por la sociedad accionante Diarcol S.A.S., resulta improcedente por la desatención del presupuesto de la subsidiariedad.

En efecto, la queja formulada por la promotora se dirige a cuestionar el proveído dictado el 31 de marzo de 2022 por la Superintendencia de Industria y Comercio, a través del cual dispuso rechazar por extemporáneo el recurso de reposición propuesto contra el auto admisorio de la demanda, en el marco de la acción de protección al consumidor instaurada por Jeanette Carolina García Palacios contra Diarcol S.A.S., bajo radicado N° 2021-512396.

No obstante, a partir de la documental allegada al plenario, no se logra establecer que la tutelante hubiese agotado los mecanismos de defensa al interior del juicio para controvertir la decisión adoptada, pues no hay

<sup>2</sup> Sentencia T-467 de 2019, T-038 de 2017, entre otras.

<sup>3</sup> Sentencia T-136 de 2015.

constancia de haberse formulado algún medio de impugnación contra el auto del 31 de marzo de 2022, determinación susceptible del recurso de reposición al tenor del artículo 318 del Código General del Proceso.

Siendo así, la inconforme desaprovechó las herramientas que tenía a su alcance para que el funcionario competente estableciera la existencia o no de algún defecto en la decisión que ahora cuestiona, omisión que impide la procedencia de este mecanismo, pues no fue diseñado para revivir términos precluidos por descuido o negligencia del interesado, tampoco para enmendar las deficiencias en la defensa de sus derechos.

*Memórese que “[l]a naturaleza subsidiaria y excepcional de la acción de tutela, permite reconocer la validez y viabilidad de los medios y recursos ordinarios de protección judicial, como dispositivos legítimos y prevalentes para la salvaguarda de los derechos. Al existir tales mecanismos, los ciudadanos se encuentran obligados a acudir de manera preferente a ellos, cuando son conducentes para conferir una eficaz protección constitucional. De allí que quien alega la vulneración de sus derechos fundamentales deba haber agotado los medios de defensa disponibles por la legislación para el efecto” (Corte Constitucional, sentencia T-580 de 2006).*

**3.** Puestas así las cosas, se denegará el resguardo deprecado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

## **V. RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **DIARCOL S.A.S.**, por las razones consignadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta providencia por el medio más expedito.

**TERCERO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada**

**JOSÉ ALFONSO ISAZA DÁVILA**  
**Magistrado**

**LIANA AIDA LIZARAZO VACA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Martha Isabel Garcia Serrano**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 009 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Jose Alfonso Isaza Davila**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 018 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Liana Aida Lizarazo Vaca**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 008 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c3d60d17b36c1a57771dfdf673b4532921274d4663444c0e4118ae2105a6**  
**175b**

Documento generado en 28/04/2022 04:14:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada VEINTIOCHO (28) de ABRIL de DOS MIL VEINTIDOS (2022), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, **NEGÓ** la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020220077600 formulada por **DIARCOL S.A.S. contra SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**A LAS PARTES E INTERVINIENTES EN EL PROCESO OBJETO DE TUTELA, Y DEMÁS INTERESADOS EN ESTE MECANISMO.**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 3 DE MAYO DE 2022 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 3 DE MAYO DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO  
SECRETARIA**

**Elaboró: Hernan Alean**