

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada primero (1) de junio de dos mil veintidós (2022) el Magistrado (a) ADRIANA SAAVEDRA LOZADA, dispuso **NEGO** dentro de la acción de tutela radicada con el No.110012203000202201067 00 formulada por *CHRISTIAN CAMILO SALAZAR, CONTRA EL JUZGADO VEINTINUEVE (29) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.*, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS,  
INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O A  
CUALQUIER OTRO TÍTULO DENTRO DEL PROCESO No**

NÚMERO 2019-00478-00

**SE FIJA: 03 DE JUNIO DE 2022 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 03 DE JUNIO DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO  
SECRETARIA**

CARLOS ESTUPIÑAN



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA  
Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., primero (1) de junio de dos mil veintidós (2022)  
**(Discutido y aprobado en Sala de la fecha )**

Decide la Sala la acción de tutela interpuesta por el ciudadano Christian Camilo Salazar Rincón contra el Juez 29 Civil del Circuito de Bogotá, trámite al que se vincularon las partes y los intervinientes en el proceso 2019-00478.

**I. ANTECEDENTES**

**1.-Fundamentos de la acción.**

El promotor de la acción de tutela solicitó el amparo de su derecho fundamental al debido proceso, el que considera fue vulnerado por el Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá al proferir el auto de fecha 13 de noviembre de 2020 que citó a las partes a la audiencia prevista en el art. 372 del C.G. del P..

1.2- Son hechos relevantes para la decisión, los siguientes:

Mediante auto de 7 de octubre de 2020, el juzgado cuestionado fijó fecha -12 de noviembre de 2020- para desarrollar la audiencia de que trata el Art. 372 del CGP, diligencia que fue reprogramada en

providencia del 13 de noviembre de 2020, con ocasión a la solicitud presentada por el apoderado judicial del extremo demandado.

El 22 de noviembre de 2020, se solicitó mediante memorial – nuevamente- la reprogramación de la audiencia en razón a las condiciones de salud del apoderado judicial del promotor (Covid 19), situación que le impedía asistir al desarrollo de la audiencia o sustituir el poder; sin embargo, el despacho judicial no tuvo en cuenta la solicitud presentada y desarrolló la audiencia.

Adujo que se profirió fallo el 11 de mayo de 2021, en el cual se condenó al extremo pasivo al pago de la suma \$780.000.000, decisión confirmada por el Tribunal Superior de Bogotá mediante sentencia del 3 de marzo del presente año.

## **2.-Trámite y respuesta de las convocadas.**

Admitida la acción constitucional se ordenó notificar al Juez denunciado, se vinculó a las partes y se publicó la decisión en la plataforma digital de la Rama Judicial para la intervención de terceros interesados.

El funcionario convocado defendió la legalidad de las actuaciones adelantadas, pues se realizaron por la senda procesal prevista para ese tipo de acciones y con garantía del derecho de defensa y el debido proceso de las partes.

Los vinculados por su parte solicitaron se niegue el amparo constitucional deprecado por improcedente al no cumplirse con el requisito de inmediatez.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **3.-Competencia**

De conformidad con lo reglado en el Decreto 333 de 2021 que modificó el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, esta Corporación es competente para conocer la presente acción de constitucional en primera instancia.

#### **4.- El asunto planteado y problema jurídico a resolver:**

Reclama el accionante, la procedencia de la acción de tutela, por cuanto en su sentir la actuación de la autoridad accionada en celebrar la audiencia señalada en auto del 13 de noviembre del 2020, vulneró los derechos fundamentales reclamados por cuanto no se tuvo en cuenta la solicitud de aplazamiento requerido en razón a los quebrantos de salud del representante judicial del extremo pasivo.

#### **5.- La tutela contra providencias u omisiones judiciales**

La acción de amparo es un mecanismo excepcional y subsidiario, cuya procedencia se encuentra limitada a casos específicos de vulneración de derechos fundamentales, siempre que no exista otro medio de defensa judicial, o concurriendo, no se torne efectivo.

La Corte Constitucional ha considerado que, por regla general, es improcedente el amparo en contra de providencias judiciales, salvo cuando la decisión cuestionada sea ostensiblemente violatoria de los derechos fundamentales de los ciudadanos. Pero, en cualquier caso, su eventual concesión estará supeditada a la verificación de ciertas condiciones de procedibilidad, entre las cuales se encuentra el cumplimiento del requisito de la **inmediatez**.

Bien se sabe que *“la inmediatez constituye un requisito de procedibilidad de la tutela, razón por la cual **la acción debe ser interpuesta dentro de un plazo razonable y oportuno**. Lo anterior, con la finalidad de evitar que este mecanismo de defensa judicial se emplee como medio que premie la inoportunidad o indiferencia de los actores, **o se convierta en un factor de inseguridad jurídica**. Pese*

a no existir un plazo específico para ejercer la acción de tutela, por vía jurisprudencial se ha determinado **la necesidad de que sea ejercida en un término razonable**, para así permitir que el juez pueda tomar las medidas urgentes que demanda la protección del derecho fundamental vulnerado, término que debe ser apreciado por el juez en cada situación concreta, atendiendo la finalidad de dicha institución” (T-001/2016. Corte Constitucional).

## **6.- El caso concreto**

Al verificar el cumplimiento de dicho requisito en el *sub judice*, se observa que, tanto el auto que decidió fijar fecha para la audiencia de que trata el Art. 372 del CGP, así como el que negó la solicitud de reprogramación y de las cuales se duele el accionante- **13 de noviembre de 2020 y 19 de diciembre de 2020, ocurrieron hace más de 1 año**, circunstancia que pone en evidencia que **ha transcurrido un tiempo desproporcionado para recurrir a la tutela, sin que hubiere justificado la demora para interponer la acción de tutela.**

Finalmente advierte la Sala que, la sentencia que resolvió el conflicto fue impugnada por el accionante y confirmada por el Tribunal, lo cual muestra que ha tenido a su alcance los mecanismos de contradicción para el debido ejercicio de su derecho de defensa.

De acuerdo a lo expuesto, la inactividad del accionante para interponer la acción durante un término prudencial, debe llevar a que no se conceda; razón por la cual, se denegará la aspiración reclamada.

## **III. DECISIÓN**

La Sala Quinta de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela interpuesta por el ciudadano Christian Camilo Salazar Rincón, contra el *Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá*, conforme a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notificar por cualquier medio efectivo a los interesados y a los vinculados en los términos del Art. 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** De no ser impugnada, envíese el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en la oportunidad legal.

### **LOS MAGISTRADOS**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**

**LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ**

**ADRIANA LARGO TABORDA**

**Firmado Por:**

**Adriana Saavedra Lozada**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Luis Roberto Suarez Gonzalez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Adriana Del Socorro Largo Taborda**  
**Magistrada**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**510a190bc435500d1dfd4e9b9494b2e50a2ac05965c95a5d6e0c36e181390fe0**

Documento generado en 01/06/2022 06:07:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**