



### AVISA

QUE MEDIANTE PROVIDENCIA CALENDADA NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) EL MAGISTRADO (A) **ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**, **NEGÓ** LA ACCIÓN DE TUTELA RADICADA CON EL NO. **110012203000202202357 00** FORMULADA POR DIGIWARE DE COLOMBIA S.A POR MEDIO DE APODERADO JUDICIAL, CONTRA EL JUZGADO 9 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SE PONE EN CONOCIMIENTO LA EXISTENCIA DE LA MENCIONADA PROVIDENCIA A:

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS, INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES, TERCEROS O A CUALQUIER OTRO TÍTULO DENTRO DEL PROCESO No. RADICADO BAJO EL**

NÚMERO 09-2018-00397-00

Se fija el presente aviso en la Página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil.

**SE FIJA: 11 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 11 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 05:00 P.M.**

**Margarita Mendoza Palacio**  
Secretaria

Elabora Carlos Estupiñan

**AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE AL CORREO**

**[ntssctshta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ntssctshta@cendoj.ramajudicial.gov.co) ;**

**CITAR NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO**

**LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA QUINTA DE DECISIÓN CIVIL**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA  
Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., **nueve (9) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**  
(Discutido y aprobado en Sala de la fecha)

Decide la Sala la acción de tutela interpuesta por *Digiware de Colombia S.A*, por medio de apoderado judicial contra el *Juzgado Noveno (9) Civil del Circuito de Bogotá*, trámite al que se vincularon las partes y los intervinientes en el proceso declarativo 09-2018-00397-00.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Fundamentos de la acción**

La entidad promotora de la acción de tutela solicitó el amparo de su derecho fundamental al debido proceso -acceso de la administración de justicia- el que considera vulnerado por el Juez accionado por mora judicial injustificada en el trámite de un proceso.

1.2.- Son hechos relevantes para la decisión, los siguientes:

Afirma la parte accionante, que es demandada dentro de un proceso ejecutivo 2018-00397-00 que cursa en el Juzgado Noveno (9) Civil del Circuito de Bogotá.

Expone que, mediante auto del 3 de marzo de 2022, se ordenó la conversión de los dineros que se encuentran a favor del presente asunto *con destino a la DIAN los títulos judiciales constituidos y el saldo, si existiere, sea entregado a la demandante*; sin embargo, a la fecha el juzgado fustigado no ha materializado la conversión y orden de títulos.

Considera que la omisión constituye mora judicial injustificada y, por ende, vulnera su derecho fundamental al debido proceso y al acceso de la administración de justicia.

## **2.- Trámite y respuesta de las convocadas**

2.1.- Admitida la acción constitucional se ordenó notificar al Juez denunciado, se vinculó a las partes y se publicó la decisión en la plataforma digital de la Rama Judicial para la intervención de terceros interesados.

La Jueza accionada, afirma que se han entregado en su totalidad los dineros consignados a favor del proceso ejecutivo; sin embargo, expone que procederá a la revisión secretarial para constatar si existen títulos pendientes por entregar a los interesados.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **3.- Competencia**

De conformidad con lo reglado en el Decreto 333 de 2021, que modificó el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, esta Corporación es competente para conocer la presente acción constitucional en primera instancia.

### **5.- El problema jurídico a resolver:**

5.1.- La acción de amparo es un mecanismo excepcional y subsidiario, cuya procedencia se encuentra limitada a casos específicos de vulneración de derechos fundamentales, siempre que no exista otro medio de defensa judicial, o concurriendo, no se torne efectivo.

Es manifiesto que en el caso objeto de estudio la inconformidad del accionante radica, según su dicho, en que la autoridad judicial accionada vulneró su derecho fundamental al debido proceso al no cumplir la orden emitida en auto del 3 de marzo de 2022, respecto a la conversión y pago de los títulos judiciales existentes a favor del proceso radicado con el número 09-2018-00397-00.

Por tanto, el estudio de la Sala se contrae a determinar si en el presente caso, la parte convocada vulneró los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia de la promotora por una presunta mora judicial en el trámite del litigio descrito atrás.

5.2.- La jurisprudencia del alto tribunal constitucional ha precisado que conforme a los principios de celeridad y eficacia previstos en los artículos 4° y 7° de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, los funcionarios judiciales y las personas encargadas de administrar justicia tienen el deber de atender los términos procesales fijados por el legislador y que la mora judicial constituye una barrera para el goce efectivo del derecho de acceso a la administración de justicia.

6.- Descendiendo al *sub-lite* y tomando como punto de referencia las documentales adosadas por la entidad convocada, se observa que mediante auto del 3 de marzo hogaño, se ordenó la conversión de los dineros con destino a la DIAN por valor de \$ 193.606.207 y la entrega del saldo \$96.109.603, a la demandada; a su turno, se observa que el 1° de agosto de 2022, se autorizó el pago de los dineros a favor de la pasiva, la conversión y remisión de los dineros a la DIAN en cumplimiento de lo dispuesto en el auto antes referido, por lo tanto, advierte esta colegiatura que para la fecha que se encausó la presente tutela, no se tiene pendiente acción procesal alguna que permita tener por cierta la mora judicial aludida por la entidad promotora.

En este orden, la protección suplicada no está llamada a prosperar, tras verificar que no hay vulneración de derechos fundamentales; razón por la cual, se denegará la aspiración reclamada.

### **III.- DECISIÓN**

La Sala Quinta de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la acción de tutela incoada por *Digiware de Colombia S.A*, por medio de apoderado judicial contra el *Juzgado Noveno (9) Civil del Circuito de Bogotá*, conforme a los argumentos que anteceden.

**SEGUNDO:** Notificar por cualquier medio efectivo a los interesados y a los vinculados en los términos del Art. 30 del Decreto 2591 de 1991.

**TERCERO:** De no ser impugnada, envíese el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en la oportunidad pertinente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**ADRIANA SAAVEDRA LOZADA**  
**Magistrada**

**LUIS ROBERTO SUÁREZ GONZÁLEZ**  
**Magistrado**

**JAIME CHAVARRO MAHECHA**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**Adriana Saavedra Lozada**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Luis Roberto Suarez Gonzalez**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Jaime Chavarro Mahecha**  
**Magistrado**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64641558ba4cd98461ace299260e8ba28eb49cefc070496a4574f76512efcaee**

Documento generado en 09/11/2022 03:28:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**