

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO  
Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., tres (3) de marzo de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N° 11001 2203 000 2021 00320 00  
ACCIONANTE: JAIRO DE JESUS GIRALDO RAMIREZ  
ACCIONADOS: JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Y OTRO**

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por **JAIRO DE JESUS GIRALDO RAMIREZ** contra el **JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** y la **OFICINA DE ARCHIVO CENTRAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ, CUNDINAMARCA**, por la alegada vulneración de los derechos fundamentales de '*petición, administración de justicia y debido proceso*'.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** El convocante fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** El proceso declarativo con radicado N° 11001310301120000108401 instaurado por Wilson Moises Ruiz y otro contra Mireya Ruth Fajardo, fue archivado el día 22 de octubre de 2013.

**2.1.2.** El 21 de septiembre de 2020, a través de la plataforma habilitada por la Rama Judicial, solicitó el desarchivo del referido proceso que cursó ante el despacho convocado, sin embargo, no ha obtenido ninguna información frente a ese trámite.

**2.1.3.** Es el actual propietario del inmueble sobre el cual recae la medida de inscripción de la demanda, conforme al certificado de tradición allegado.

**2.2.** Por lo anterior, pidió se ordene a las accionadas dar respuesta a la solicitud presentada *‘en el sentido de obtener el desarchive efectivo del expediente’*.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** La **Juez 11 Civil del Circuito de Bogotá**, reseñó las principales actuaciones surtidas en el proceso de pertenencia y señaló que el 23 de febrero del presente año, la Oficina de Archivo Central remitió el expediente a esa sede judicial, por lo que en auto de esa misma fecha, accedió a lo petitionado por el apoderado del tutelante y ordenó la actualización del oficio que comunica el levantamiento de la inscripción de demanda sobre el inmueble con folio de matrícula N° 50C-212010.

**3.2.** La **Oficina de Archivo Central** no emitió pronunciamiento alguno dentro del término concedido.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** La Sala es competente para conocer de la tutela, toda vez que es el superior funcional de la autoridad judicial acusada (Decretos 2591 de 1991 y 1983 de 2017).

**4.2.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la Acción de Tutela, de manera general, ésta tiene como objeto la protección inmediata de los derechos

fundamentales de las personas “*cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública*” o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo; es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.3.** En el caso analizado, la queja constitucional radica en que las accionadas no han brindado respuesta a la solicitud formulada por el gestor el día 21 de septiembre de 2020, relacionada con el desarchivo del proceso declarativo que se tramitó en el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá.

Según las probanzas adosadas al plenario, el expediente fue desarchivado en el transcurso de esta acción y, en virtud de ello, la autoridad judicial mediante providencia del 23 de febrero del año en curso, dispuso la actualización del oficio de levantamiento de medida cautelar, atendiendo la petición presentada por el apoderado del accionante. Determinación que fue notificada a las partes e intervinientes mediante anotación por estado del 24 de febrero, conforme consta en la documental allegada por la funcionaria accionada y el registro de actuaciones publicado en la página web de la Rama Judicial, de donde se colige que la situación objeto de censura se encuentra superada.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por la parte accionante, resultando inane cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la tutelada los garantizó.

En ese sentido, se advierte que no se abre paso el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que el estrado

judicial atendió la solicitud del promotor, por lo que se entienden satisfechas las pretensiones invocadas en este asunto.

**4.4.** Puestas así las cosas, se denegará el resguardo solicitado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

### **5. RESUELVE:**

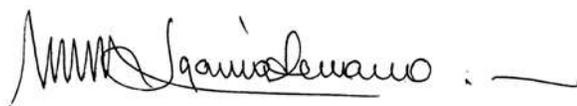
**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **JAIRO DE JESUS GIRALDO RAMIREZ**, por lo consignado en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta decisión por el medio más expedito.

**TERCERO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Las Magistradas,



**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**

(Ausente con permiso)

**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

**Firmado Por:**

**MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR SALA 009 CIVIL DE BOGOTÁ D.C.**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**  
**MAGISTRADA**  
**- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**896f7e96b91d569cf9ebfc8605d7c81ba770a8a5d6650d1d85a72f03743e0**

**5a2**

Documento generado en 03/03/2021 04:26:26 PM