

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO  
Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N° 11001 2203 000 2021 00217 00  
ACCIONANTE: MILLER ANTONIO DIAZ VARON  
ACCIONADO: JUZGADO 48 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por **MILLER ANTONIO DIAZ VARON** contra el **JUZGADO 48 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, por la alegada vulneración de los derechos fundamentales '*al debido proceso, acceso a la administración de justicia y seguridad jurídica*'.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** El convocante fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** El 11 de septiembre de 2019, presentó el avalúo del inmueble cautelado en el juicio ejecutivo con radicado N° 2001-10920.

**2.1.2.** En proveído del 24 de septiembre siguiente, se aprobó la liquidación de costas sin que el despacho accionado hubiese decidido sobre el referido avalúo.

**2.1.3.** Realizada la intervención por parte de la Procuraduría General de la Nación, el Juzgado corrió traslado del avalúo el 10 de febrero de 2020, siendo objetado por el extremo demandado.

**2.1.4.** Presentó memorial informando a la autoridad convocada que se allanaba a las objeciones formuladas y, por tanto, se fijara nueva fecha para llevar a cabo el remate; no obstante, el proceso ingresó al despacho desde el 5 de agosto de 2020 y aún no se ha emitido pronunciamiento alguno en torno al avalúo o el remate solicitado.

**2.2.** Por lo anterior, solicitó se ordene al Juzgado accionado dar trámite a las solicitudes presentadas por el gestor sin más dilaciones.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** El **Juez 48 Civil del Circuito de Bogotá**, solicitó la negación del amparo por carencia de objeto por hecho superado, por cuanto lo pretendido por el tutelante se atendió en el transcurso de la acción.

**3.2.** La **Oficina Jurídica de la Procuraduría General de la Nación**, pidió su desvinculación por falta de legitimación en la causa por pasiva.

**3.3.** El apoderado de la señora **Irene Henao Parra**, demandada en el proceso cuestionado, sostuvo que el estrado judicial no ha vulnerado ningún derecho fundamental de las partes, pues el trámite se ha adelantado conforme a la ley procesal.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** La Sala es competente para conocer de la tutela, toda vez que es el superior funcional de la autoridad judicial acusada (Decretos 2591 de 1991 y 1983 de 2017).

**4.2.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la Acción de Tutela, de manera general, ésta tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas “*cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública*” o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo; es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.3.** En el caso analizado, la queja constitucional radica en que el Juzgado 48 Civil del Circuito de esta ciudad no ha dado trámite a las solicitudes presentadas por el promotor, pues el proceso ingresó al despacho desde el 5 de agosto de 2020, sin que hubiese decidido sobre la aprobación del avalúo del inmueble materia del proceso, así como la fijación de fecha para adelantar la diligencia de remate.

Revisadas las pruebas aportadas, se encuentra que en el transcurso de esta acción la autoridad judicial procedió a resolver los pedimentos en cuestión, mediante providencia del 11 de febrero del año en curso, por la cual decidió, entre otros, ‘*tener en cuenta la experticia que aportó el extremo demandado por resultar beneficiosa para las partes [art. 444 C.G.P.]*’ y, respecto de la petición de señalar fecha para remate, advirtió al interesado que ‘*la misma será atendida una vez se nos notifique lo resuelto por el Superior respecto al recurso de apelación que se concedió en esta providencia*’. Determinación que fue notificada a las partes e intervinientes mediante anotación por estado del 12 de febrero, según el registro de actuaciones publicado en la página web de la Rama Judicial; de donde se colige que la situación objeto de censura se encuentra superada.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado se presenta cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se

superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por la parte accionante, resultando inane cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la tutelada los garantizó.

En ese sentido, se advierte que no se abre paso el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que el estrado atendió las solicitudes del promotor, por lo que se entienden satisfechas las pretensiones invocadas en este asunto.

**4.4.** Puestas así las cosas, se denegará el resguardo solicitado.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

#### **5. RESUELVE:**

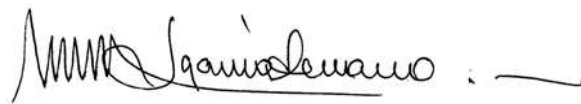
**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **MILLER ANTONIO DIAZ VARON**, por lo consignado en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta decisión por el medio más expedito.

**TERCERO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Las Magistradas,



**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**

**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

**Firmado Por:**

**MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 009 CIVIL DE BOGOTÁ D.C.**

**HILDA GONZALEZ NEIRA  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL 009 SUPERIOR SALA CIVIL DE LA  
CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA  
MAGISTRADA  
- DE LA CIUDAD DE -**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8523ebef17d809913a9eeafe917e7333509fd0546eee60b2e8d40b18d47  
30f4**

Documento generado en 17/02/2021 10:21:08 AM