



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Secretaría Sala Civil  
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá  
Av. calle 24 N° 53-28 Torre C - Oficina 305

## AVISA

Que mediante providencia calendada SIETE (07) de ABRIL de DOS MIL VEINTIUNO (2021), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO, **NEGÓ** la acción de tutela radicada con el No. 110012203000202100615 00 formulada por **DIANA MARCELA RUÍZ BARCO EN REPRESENTACIÓN DEL MENOR DIEGO FERNANDO VELASCO RUÍZ** contra **JUZGADO 26 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS,  
INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O  
A CUALQUIER OTRO TÍTULO DENTRO DEL PROCESO  
No 2021-00024**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 08 DE ABRIL DE 2021 A LAS 08:00 A.M**

**SE DESFIJA: 08 DE ABRIL DE 2021 A LAS 05:00 P.M**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO  
SECRETARIA**

**AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y  
EXCLUSIVAMENTE AL CORREO  
NTSSCTSHTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO ; CITAR  
NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO.  
LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE  
CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N°: 11001 2203 000 2021 00615 00**

**ACCIONANTE: DIANA MARCELA RUÍZ BARCO, en representación del  
menor DIEGO FERNANDO VELASCO RUÍZ**

**ACCIONADO: JUZGADO 26 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por **DIANA MARCELA RUÍZ BARCO**, en representación del menor **DIEGO FERNANDO VELASCO RUÍZ** contra el **JUZGADO 26 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, por la alegada vulneración de los derechos fundamentales de '*petición y debido proceso*'.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** La ciudadana fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** El 29 de enero del año en curso, el estrado accionado admitió la acción de tutela que instauró bajo el radicado N° 2021-00024.

**2.1.2.** El 22 de febrero siguiente, solicitó a la autoridad judicial se enviara el fallo de tutela a su correo electrónico, pues ya habían vencido los términos procesales, empero, no ha obtenido respuesta alguna.

**2.2.** Por lo anterior, solicitó se ordene al juzgado convocado que emita una decisión de manera inmediata y proceda a notificarla a las direcciones señaladas en el escrito de tutela.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** El **Juez 26 Civil del Circuito de Bogotá**, pidió se niegue el amparo invocado por configurarse un hecho superado, toda vez que ya efectuó la notificación del fallo de tutela No. 2021-00024 al correo electrónico de la accionante.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** La Sala es competente para conocer de la tutela, conforme a lo establecido en los Decretos 2591 de 1991 y 1983 de 2017.

**4.2.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la Acción de Tutela, de manera general, ésta tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas *“cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”* o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.3.** En el caso bajo estudio, la gestora pretende que se ordene al despacho accionado que emita una decisión de fondo dentro de la acción de tutela con radicado N° 2021-00024, así mismo, que efectúe la notificación del fallo.

Revisados los elementos de prueba obrantes en el diligenciamiento, se observa que el día 10 de febrero del año que avanza, el Juzgado profirió sentencia en la acción constitucional promovida por la señora Diana Marcela Ruíz Barco, en representación de su menor hijo Diego Fernando Velasco Ruíz, en contra de la Federación Colombiana de Fútbol – Comisión del Estatuto del Jugador de la División Aficionada de Fútbol.

Mediante correo electrónico del 26 de marzo pasado, el estrado informó a la tutelante que incurrió en un error al momento de notificar el fallo, por lo que en esa fecha procedió a notificar la determinación adoptada en ese trámite a la dirección [alejandroleonabogado@gmail.com](mailto:alejandroleonabogado@gmail.com) suministrada en el escrito tutelar, de donde se colige que la situación objeto de censura se encuentra superada.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado ocurre *“cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante<sup>1</sup>. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional (...)”<sup>2</sup>.*

En ese sentido, se advierte que no se abre paso el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que la convocada atendió lo pedido por la promotora, de modo que se entienden satisfechas las pretensiones invocadas en este asunto.

#### **4.4. Puestas así las cosas, se denegará el mecanismo formulado.**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-970 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva), T-597 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-669 de 2016 (MP Jorge Iván Palacio Palacio), T-021 de 2017 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez), T-382 de 2018 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado), entre otras.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia T-038 de 2019.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

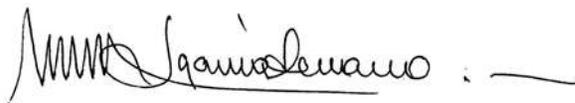
#### 4. RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** el amparo deprecado por **DIANA MARCELA RUÍZ BARCO**, en representación del menor **DIEGO FERNANDO VELASCO RUÍZ**, por lo consignado en esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión por el medio más expedito.

**TERCERO: ENVIAR** el expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada**



**JULIÁN SOSA ROMERO**  
**Magistrado**



**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR SALA 009 CIVIL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8622f825619205d7fa1f71441940b118c486e1204efb6d75573cde3b8c**  
**7835c9**

Documento generado en 07/04/2021 02:44:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**