

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N° 11001 2203 000 2021 00821 00**  
**ACCIONANTE: JULIÁN CÁRDENAS ATUESTA**  
**ACCIONADO: JUZGADO 2° CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por Julián Cárdenas Atuesta contra el Juzgado 2° Civil del Circuito de Bogotá, por la vulneración de los derechos fundamentales al '*debido proceso y acceso a la administración de justicia*'.

**II. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**1.** El promotor, a través de apoderado, fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**1.1.** El 10 de julio de 2019, el Juzgado accionado admitió la demanda que promovió en contra de Transportadora La Nueva Era Ltda., por incumplimiento contractual, bajo el radicado 11001310300220190035800.

**1.2.** La demandada, una vez notificada, presentó escrito de contestación y demanda de reconvención, admitida en providencia del 29 de noviembre de 2019.

**1.3.** El 12 de marzo de 2020 radicó la contestación de la reconvenición, y según las actuaciones registradas, el expediente ingresó al despacho el día 27 de mayo de esa anualidad, sin que a la fecha se haya adoptado alguna decisión.

**1.4.** El 26 de noviembre de 2020 envió al correo electrónico del juzgado solicitud de impulso al proceso, sin haber obtenido respuesta.

**2.** Por lo anterior, pidió se ordene a la autoridad convocada que profiera una decisión en aras de impulsar la actuación y se le comine para que en lo sucesivo cumpla con rigurosidad los términos establecidos en el Código General del Proceso.

### **III. RÉPLICA**

**1.** El **Juez 2° Civil del Circuito de Bogotá**, informó que en el expediente cuestionado se ordenó el *“traslado de las contestaciones de las respectivas demandas, proveído que se profirió el 29 de abril de 2021, así se tiene que al asunto se le imprimió el trámite correspondiente según el Estatuto Procesal que rige la materia”*. Refirió que *“la demora en la toma de las decisiones al interior del proceso se debe al número elevado de procesos que corresponde resolver a [ese] despacho”*.

**2.** Las partes e intervinientes en el proceso involucrado en este mecanismo, fueron notificados a través del estrado convocado y mediante aviso publicado en la página web de la Rama Judicial<sup>1</sup>.

### **IV. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**1.** La Sala es competente para conocer de la tutela, conforme a lo establecido en los Decretos 2591 de 1991 y 333 de 2021.

---

<sup>1</sup><https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2233156/70456032/AVISO+NOTIFICA+ADMITE+TUTELA+000-2021-00821-00+DRA+MARTHA+ISABEL+GARCIA+SERRANO.pdf/2bbf4e45-f5b1-4cdf-b712-cfb940ada36e>

2. Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la Acción de Tutela, de manera general, ésta tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas *“cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”* o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

3. En este asunto, el promotor del amparo pretende obtener el impulso del proceso que cursa en el Juzgado 2° Civil del Circuito de la ciudad, bajo el radicado 11001310300220190035800, y se emita un pronunciamiento frente a los memoriales presentados en esa actuación.

Pues bien, según los elementos de prueba adosados, el funcionario judicial procedió a dar continuidad al trámite correspondiente en el curso de esta acción, toda vez que mediante providencias de fecha 29 de abril de 2021, dispuso tener en cuenta la contestación allegada por la parte demandada en reconvención, así mismo, ordenó correr traslado de los escritos de contestación de la demanda principal y de reconvención, conforme lo establecido en el artículo 370 del Código General del Proceso; decisiones que fueron notificadas en el estado electrónico del 30 de abril, publicado en la página web de la Rama Judicial, de donde se colige que la situación objeto de censura se encuentra superada.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado ocurre *“cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante”*<sup>2</sup>. Dicha superación se configura cuando se

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencias T-970 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva), T-597 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-669 de 2016 (MP Jorge Iván Palacio Palacio), T-021 de 2017 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez), T-382 de 2018 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado), entre otras.

*realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional (...)*<sup>3</sup>.

En ese sentido, se advierte que no se abre paso el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que la convocada atendió lo pedido por el gestor, de modo que se entienden satisfechas las pretensiones invocadas en este asunto.

4. Así las cosas, se denegará el mecanismo formulado.

Por último, dada la demora en el reparto de la acción constitucional de la referencia, se ordenará poner en conocimiento de la autoridad competente tal hecho, para su conocimiento y fines pertinentes.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

## V. RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** el amparo deprecado por **JULIÁN CÁRDENAS ATUESTA**, por lo consignado en esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión por el medio más expedito.

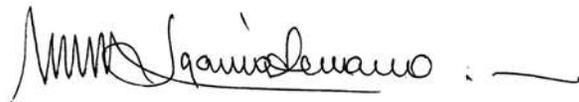
**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la autoridad disciplinaria competente, la mora en el reparto de la presente acción constitucional, para que inicie las investigaciones pertinentes.

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional, sentencia T-038 de 2019.

**CUARTO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada**

**JULIÁN SOSA ROMERO**  
**Magistrado**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR SALA 009 CIVIL DE BOGOTÁ D.C.**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**  
**MAGISTRADA**  
**Magistrada Sala Civil Tribunal Superior De Bogotá, D.C.**

**JULIAN SOSA ROMERO**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA CIVIL DE LA CIUDAD**  
**DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**88ccac4783195d08ae42e76cb956d817254d2ff5a6588b260d0f545ae53  
b46ae**

Documento generado en 05/05/2021 12:03:23 PM