

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.



SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL

MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO  
Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

TUTELA RAD. N° 11001 2203 000 2021 02117 00  
ACCIONANTE: EUCLIDES BARAJAS REY  
ACCIONADO: JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

## 1. ASUNTO A RESOLVER

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por **EUCLIDES BARAJAS REY** contra el **JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, por la vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia.

## 2. SÍNTESIS DEL MECANISMO

**2.1.** El gestor, a través de apoderada judicial, fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** En el Juzgado accionado se tramita proceso de pertenencia promovido por el tutelante, bajo el radicado N° 11001310302920190054200.

**2.1.2.** El 10 de febrero de 2020, el expediente ingresó al despacho con la siguiente anotación: “*INFORME-DICTAMEN- MEMORIAL ACTOR*”, sin haberse corrido traslado de la experticia.

**2.1.3.** Realizó seguimiento al proceso en la página web de la Rama Judicial, sin embargo, al observar que no se registraba ningún movimiento, solicitó certificación al estrado judicial el 13 de septiembre del presente año, la cual fue remitida vía correo electrónico el 17 del mismo mes y año, indicando que “*mediante auto del 20 de octubre de 2020, el proceso terminó por desistimiento tácito, providencia que se encuentra debidamente ejecutoriada*”.

**2.1.4.** Afirma que para el 20 de octubre de 2020, no se cumplían los términos señalados en el artículo 317 del C.G.P., toda vez que solo había transcurrido 8 meses desde que ingresó el proceso al despacho, circunstancia que, a su juicio, va en contra de sus intereses, por tanto, acude a este mecanismo para que sean restablecidos los derechos vulnerados.

**2.2.** Por lo anterior, solicitó se ordene a la autoridad convocada que *“proceda a darle el trámite procesal correspondiente al proceso de Pertenencia cuyo radicado es 2019-542, notificando en debida forma, toda vez que debe haber una congruencia entre la página del Siglo XXI y el micrositio de la Rama Judicial”*. Así mismo, *“declarar la nulidad de la notificación por estado electrónico el cual reza “TERMINACIÓN PROCESO” de fecha 6 de octubre de 2020”*.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** La Juez 29 Civil del Circuito de Bogotá pidió denegar el amparo, indicando que *“mediante proveído dictado el 6 de octubre de la pasada anualidad, decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito”*, auto que *“no fue objeto de reproche alguno por parte del gestor, el cual adquirió firmeza. Además, las decisiones fueron publicadas en el micrositio del despacho garantizándose la publicidad de estas”*. Destacó que *“la acción de tutela se interpone casi 10 meses después de que el Despacho tomó la determinación de marras, cuestión que va en contra vía del requisito de inmediatez que caracteriza a la acción de tutela”*.

**3.2.** El abogado Miguel Angel Mejia Muñoz, afirmó que ostenta la calidad de apoderado judicial de la cesionaria del crédito en el proceso, y solicitó declarar la improcedencia de la acción, por el incumplimiento del requisito de la subsidiariedad.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas *“cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”* o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.2.** En el asunto puesto a consideración de la Sala, se verifica que la providencia censurada data del 6 de octubre de 2020<sup>1</sup>, por medio de la cual la juzgadora de instancia

---

<sup>1</sup> Archivo “04AutoTerminaDesistimientoTácito”.

decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, tras señalar que el demandante no dio cumplimiento a las órdenes impartidas en auto del 12 de agosto de 2020<sup>2</sup>, relacionadas con la integración del contradictorio, la citación del acreedor hipotecario y cesionarios, entre otros.

Sin embargo, véase que el escrito de tutela fue presentado hasta el día 22 de septiembre del año en curso, luego de haber transcurrido un lapso superior a los seis (6) meses que ha contemplado la jurisprudencia constitucional, como plazo razonable para acudir a este mecanismo, por lo que no se satisface el requisito de la inmediatez.

En lo que atañe al presupuesto de la subsidiariedad, éste tampoco se encuentra cumplido si se considera que el interesado no interpuso ningún medio de impugnación contra el proveído que ahora cuestiona. Tampoco se vislumbra que el promotor haya formulado la respectiva solicitud de nulidad ante el juez de conocimiento, para que en el escenario natural el funcionario analizara sobre la viabilidad de la invalidez de la actuación por las inconsistencias que aduce se presentaron en el registro de la información publicada a través del Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI y el micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial.

En ese orden, resulta improcedente la petición de declaratoria de nulidad formulada a través de este mecanismo excepcional, por cuanto su naturaleza subsidiaria y residual impide su utilización como una instancia adicional para subsanar la omisión en la formulación de los medios ordinarios de defensa por parte del afectado.

Recuérdese que la acción de tutela no es un mecanismo alternativo, concomitante o sustituto de los procedimientos creados en la ley para generar un debate análogo al del juez ordinario. Al respecto, el Alto Tribunal Constitucional ha establecido las características de improcedencia de este tipo de acciones de cara a la subsidiariedad, a saber: *“(i) el asunto está en trámite; (ii) no se han agotado los medios de defensa judicial ordinarios y extraordinarios; y (iii) se usa para revivir etapas procesales en donde se dejaron de emplear los recursos previstos en el ordenamiento jurídico”*<sup>3</sup>.

**4.3.** Puestas así las cosas, se denegará la salvaguarda reclamada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

## 5. RESUELVE:

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **EUCLIDES BARAJAS REY**, por las razones consignadas en esta providencia.

<sup>2</sup> Archivo “03RequiereTácito 2019-00542-00”.

<sup>3</sup> Corte Constitucional, Sentencia T – 103 de 2014. M.P. Dr. Jorge Iván Palacio Palacio.

**SEGUNDO:**      **NOTIFICAR** esta providencia por el medio más expedito.

**TERCERO:**      **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los Magistrados,

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**

**IVÁN DARÍO ZULUAGA CARDONA**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

**Firmado Por:**

**Martha Isabel Garcia Serrano**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 009 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ruth Elena Galvis Vergara**  
**Magistrada**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ivan Dario Zuluaga Cardona**  
**Magistrado**

**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**603aba2a8c01781c2df82fe38200801e29299b7da006413ce1639d9ea0f68d17**

Documento generado en 29/09/2021 11:24:05 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada VEINTINUEVE (29) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, NEGÓ la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020210211700 formulada por **EUCLIDES BARAJAS REY** contra **JUZGADO 29 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**LAS PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES, APODERADOS, SECUESTRES, O A CUALQUIER OTRO TÍTULO, DENTRO DEL PROCESO CON RADICADO N° 11001310302920190054200, Y DEMÁS INTERESADOS EN ESTE MECANISMO**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 1 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 1 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO**

**SECRETARIA**