



República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Secretaría Sala Civil  
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá  
Av. calle 24 N° 53-28 Torre C - Oficina 305

## AVISA

Que mediante providencia calendada TREINTA (30) de SEPTIEMBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021), el Magistrado (a) CLARA INÉS MÁRQUEZ BULLA, **CONCEDIÓ IMPUGNACIÓN** dentro de la acción de tutela radicada con el No. **110012203000202102052 00** formulada por **JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO** contra **JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Y OTRO**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**TODAS AQUELLAS PERSONAS, NATURALES O JURÍDICAS,  
INTERVINIENTES EN CALIDAD DE PARTES PROCESALES O A CUALQUIER  
OTRO TÍTULO DENTRO DEL PROCESO No  
110014003076 2020 00751 00**

Para que en el término de un (01) día, ejerzan su derecho de contradicción y defensa. Se fija el presente aviso en la Página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil.

**SE FIJA: 05 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 05 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO**

**SECRETARIA**

**AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y  
EXCLUSIVAMENTE AL CORREO  
NTSSCTSHTA@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO ; CITAR  
NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO.  
LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE  
CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ - SALA CIVIL**

Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Radicación 110012203000202102052 00**

Por encontrarse legalmente procedente, conforme a lo estipulado en el Decreto 2591 de 1991, se dispone:

Conceder para ante la Sala de Casación Civil de la honorable Corte Suprema de Justicia, la impugnación formulada por la parte accionante contra la sentencia proferida dentro del presente amparo el 23 de septiembre de 2021.

Por secretaría remítase el expediente a dicha Corporación, y déjense las constancias del caso. Ofíciase.

  
**CLARA INÉS MARQUEZ BULLA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Clara Ines Marquez Bulla**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 003 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2d0a0dd277644c47148c5c8ca4a1db8cbc245e46d439b2a5d3157f8240838bbd**

Documento generado en 30/09/2021 04:13:59 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**IMPUGNACION DE TUTELA T 2021-2052 – DRA. MÁRQUEZ / IMPUGNA SENTENCIA**

Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota

&lt;secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Tue 30/09/2021 3:06 PM

Para: Clara Ines Marquez Bulla &lt;cmarqueb@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;; Ronald Isaac Castro Castro

&lt;rcastroc@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: Ingrid Liliana Castellanos Puentes &lt;icastelp@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;; Notificaciones Tutelas Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota &lt;ntssctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (26 MB)

TTUTELA 2021-2052 – DRA. MÁRQUEZ / DE JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO CONTRA JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ - INFORMA;

Buenas tardes

Ingreso IMPUGNACIÓN, el fallo fue notificado el 28 de septiembre de 2021, el escrito allegado el 30 de septiembre de 2021, **por lo tanto fue presentada en términos.**

**MARCELA: Por favor cargar en teams**

Margarita Mendoza Palacio

**Secretaria Administrativa****Sala Civil - Tribunal Superior de Bogotá****(571) 423 33 90 Ext. 8352****Fax Ext.: 8350 – 8351****[secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)****Avenida Calle 24A No. 53-28, Of. 305 C****Bogotá D.C.**

---

**De:** Notificaciones Tutelas Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota

&lt;ntssctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

**Enviado:** jueves, 30 de septiembre de 2021 2:45 p. m.**Para:** Secretaria Sala Civil Tribunal Superior -Seccional Bogota <secsctribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** RV: T 2021-2052 – DRA. MÁRQUEZ / IMPUGNA SENTENCIA

Cordial saludo

Remito para su conocimiento y fines pertinentes.

**Por favor CONFIRMAR recibido del presente mensaje, así como de los archivos adjuntos y archivos compartidos por google drive sí los hay.**

**MARCELA HERNANDEZ NAVAS**

CITADORA GRADO IV  
SECRETARIA SALA CIVIL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

**De:** Alejandro Díaz <adiaz@alejandrodiaz.co>

**Enviado:** jueves, 30 de septiembre de 2021 12:08 p. m.

**Para:** Notificaciones Tutelas Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Bogota <ntsctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Despacho 00 Sala Civil Tribunal Superior - Bogotá D.C. <des00sctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 30 Civil Circuito - Bogota - Bogotá D.C. <ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 76 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; J58pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <J58pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; notificacionesjudiciales@davivienda.com <notificacionesjudiciales@davivienda.com>

**Asunto:** T 2021-2052 – DRA. MÁRQUEZ / IMPUGNA SENTENCIA

HONORABLE

**CLARA INÉS MÁRQUEZ BULLA**

MAGISTRADA DE LA SALA CIVIL

TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ

E. S. D.

Referencia	:	ACCIÓN DE TUTELA <b>2021-02052-00</b>
Accionante	:	<b>JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO</b>
Accionado	:	DAVIVIENDA S.A. Y OTROS
Asunto	:	IMPUGNA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Con el respeto acostumbrado me dirijo a usted en la oportunidad señalada por el inciso 1° del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991 y de acuerdo con la orientación de los artículos 2, 29, 83, 86, 209 y 230 de la CONSTITUCIÓN POLÍTICA para ejercer el derecho fundamental a la impugnación respecto de la decisión proferida por su despacho el pasado 23 de septiembre (notificada el 28) de 2021.

### LA DECISIÓN QUE SE IMPUGNA

Mediante fallo de tutela de primera instancia el juez constitucional de primer grado negó el amparo solicitado al siguiente tenor:

“7.1. NEGAR el amparo incoado por JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO.”

### REPARO CONCRETO Y SUSTENTO

**La sentencia debe ser revocada para abrir paso al amparo solicitado** en tanto ha dejado sin resolver la acción en relación con el agravio a mis derechos fundamentales por parte de DAVIVIENDA y con desprecio de las disposiciones del inciso segundo DEL ARTÍCULO 28 DEL DL 2591 DE 2002 que reza que “[la] *denegación de la tutela no puede invocarse para excusar las responsabilidades en que haya podido incurrir el autor del agravio.*” Agravio que, como bien se puso de manifiesto en el escrito de demanda, viene siendo promovido por las omisiones de la accionada, cuyo silencio dentro del presente trámite ha hecho operar la presunción establecida en el ARTÍCULO 20 del referido instrumento normativo respecto de los hechos narrados en el acápite correspondiente y que se transcriben:

“15. El tres (3) de diciembre de 2020 reiteré mi solicitud inicial.

16. El 19 de agosto de 2021 reiteré mi solicitud inicial en los siguientes términos:

“**La solicitud que acá se eleva** fue realizada vía telefónica el 14 de agosto; vía electrónica el 20 DE AGOSTO; nuevamente en octubre 23; y, por último, en conversación telefónica con la funcionaria, iniciada por TATIANA LARA de RECLAMOS Y OPERACIONES desde el celular 3208899762, el diez (10) de noviembre de dos mil veinte (2020) quien prometió el envío de los extractos y comprobantes de consignación en formato electrónico así como corregir (ante una petición realizada en la llamada) algún dato errado relacionado con mi derecho al *habeas data* pero que a la fecha tampoco cumplió ni dio respuesta a lo ya tantas veces solicitado.”

17. La reiteración antes transita se envió a los correos electrónicos de todos los acá accionados.

18. A la fecha, DAVIVIENDA no ha hecho entrega de todas las documentales solicitadas en ejercicio de mi derecho fundamental al *HABEAS DATA FINANCIERO*, **ni ha respondido las peticiones posteriores a la intervención de los juzgados acá accionados, sobre cuyas decisiones pareciera estar soportando su desidia contra mis derechos fundamentales.**”

**Es así como la sentencia debe ser revocada para abrir paso al amparo solicitado en tanto ha pasado por alto las peticiones elevadas a DAVIVIENDA el tres (3) de diciembre de 2020 y el 19 de agosto de 2021**, tal y como se narró en los hechos de la solicitud de amparo y respecto de los cuales, por cuenta del silencio de la accionada LA SALA ha debido resolver de plano amparando mis derechos fundamentales.

**La sentencia debe ser revocada para abrir paso al amparo solicitado, también por el hecho de que esta configura una nueva vulneración a mi derecho al acceso a la administración de justicia ya que omite resolver todos los puntos sobre los que ha debido ocuparse al pasar por alto, al paso que deja de valorar la prueba presentada por mí (ADJUNTA al presente) el pasado 22 de septiembre mediante la cual sometí al conocimiento de LA SEÑORA MAGISTRADA PONENTE lo que sigue:**

“Mediante el presente informo que el día de hoy, el BANCO DAVIVIENDA ha remitido cinco (5) correos -que se adjuntan- en respuesta a las peticiones que son objeto de la Acción de la referencia.

No obstante, lo anterior, y a pesar de que por primera vez me hace entrega de los extractos solicitados, OMITE el envío de los CICUENTA Y DOS (52) comprobantes solicitados. A los cuales se suma la petición de 3 más -resaltados en la tabla-. Petición que se adiciona al tener ahora los extractos completos.

Son un **TOTAL DE 55 COMPROBANTES DE DEPÓSITO** según la tabla abajo embebida, los cuales ruego a BANCO DAVIVIENDA por este medio, y sin más dilaciones.”

## ALCANCE DE LA IMPUGNACIÓN

Por todo lo anterior, solicito respetuosamente a LA SALA, que, con soporte en las reglas procesales que informan el trámite de tutela ordene remitir, en los dos (2) días señalados por la norma, el expediente para su reparto ante LOS MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA A QUIENES ruego que ordenen REVOCAR la sentencia de tutela de primera instancia para ACCEDER en su lugar, a la TOTALIDAD DE LAS PRETENSIONES del libelo.

UN (1) ANEXO EN FORMATO DE MENSAJE DE DATOS

De LA SALA,

JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO  
C. C. 79.953.252 de Bogotá  
T. P. 305.849 del C. S. de la J.

**De:** Despacho 00 Sala Civil Tribunal Superior - Bogotá D.C. <des00sctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado el:** martes, 28 de septiembre de 2021 4:51 p. m.

**Para:** Alejandro Díaz <adiaz@alejandrodiaz.co>; Juzgado 30 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 76 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; J58pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co; notificacionesjudiciales@davivienda.com

**Asunto:** T 2021-2052 – DRA. MÁRQUEZ / FALLO / DE JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO CONTRA JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

**Importancia:** Alta

## POR FAVOR LEER **TODA LA INFORMACIÓN DEL CORREO**

**AL CONTESTAR, FAVOR REMITIR RESPUESTA ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE AL CORREO**

**[ntssctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ntssctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co) ;**

**CITAR NÚMERO Y REFERENCIA DEL PROCESO**

**LAS RESPUESTAS O REQUERIMIENTOS REMITIDOS A ESTE CORREO NO SERAN TENIDOS COMO RADICADOS**

Bogotá D.C., 28 de septiembre de 2021

**Oficio No. O.P.T. 6043**

**Señores:**

**JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO**

Calle 127 No 87 - 51, Torre 4, Apto 802 Conjunto Gallery Lagartos / Bogotá  
[adiaz@alejandrodiaz.co](mailto:adiaz@alejandrodiaz.co);

**JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Carrera 10 No 14 - 33 Piso 2

[ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto30bt@cendoj.ramajudicial.gov.co);

**JUZGADO 58 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE BOGOTÁ ANTES JUZGADO 76 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Calle 19 No 13 A - 12

[cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl76bt@cendoj.ramajudicial.gov.co);[J58pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J58pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co);**BANCO DAVIVIENDA - DEMANDANTE**

Avenida El Dorado No 68 C - 61 Piso 8 Ofc. 804 / Bogotá

[notificacionesjudiciales@davivienda.com](mailto:notificacionesjudiciales@davivienda.com);

Ref.: Acción de Tutela

Proceso N°: **110012203000202102052 00**De **JOSÉ ALEJANDRO DÍAZ CASTAÑO**Contra **JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Me permito comunicar a Usted FALLO emitido dentro de la acción de tutela de la referencia.

Sírvase en consecuencia, proceder de conformidad.

Atentamente.

**INGRID LILIANA CASTELLANOS PUENTES  
ESCRIBIENTE**

*República de Colombia  
Rama Judicial del Poder Público  
Secretaría Sala Civil  
Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá*

*Av. calle 24 N° 53-28 Torre C - Oficina 305*

**Por favor CONFIRMAR recibido del presente mensaje,**  
**así como de los archivos adjuntos y archivos**  
**compartidos sí los hay, al correo electrónico antes**  
**señalado [ntssctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ntssctsbtta@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.