

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N° 11001 2203 000 2021 02167 00**  
**ACCIONANTES: JUAN MARTIN GARCÍA PARRA Y OTRO**  
**ACCIONADOS: JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Y OTRO**

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por **JUAN MARTIN GARCÍA PARRA** e **INVERSIONES BURITICA & CIA S. EN C.A.** contra **JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** y **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE ZIPAQUIRÁ, CUNDINAMARCA**, por la vulneración del derecho fundamental de petición.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** El extremo accionante fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** En el certificado de tradición del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria N° 176-104239 ubicado en Zipaquirá, Cundinamarca, se registró una demanda de pertenencia de Inversiones Buritica & Cía. S. en C.A. contra Juan Martín García Parra y personas indeterminadas, según oficio del 16 de febrero de 2020 emitido por el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá.

**2.1.2.** El señor García Parra estableció comunicación con el representante legal de la sociedad citada, quien le manifestó que no tenía conocimiento del

proceso, por consiguiente, se radicó solicitud el 27 de octubre de 2020 ante el estrado judicial, con el fin de obtener copia de la demanda.

**2.1.3.** El Juzgado accionado se pronunció indicando que no ha tramitado el aludido proceso ni ha expedido el oficio de inscripción de la demanda, por lo que procedió a comunicar tal situación al Registrador de Instrumentos Públicos de Zipaquirá, para que inicie las investigaciones pertinentes.

**2.1.4.** A pesar de haberse solicitado la cancelación de la medida inscrita, solo se informó el inicio de la actuación administrativa por parte de la Oficina de Registro convocada en escrito del 20 de octubre de 2020, y a la fecha de formulación del amparo las accionadas no han otorgado una respuesta efectiva a su solicitud.

**2.1.5.** Por último, la denuncia por el delito de falsedad en documento público, instaurada por el representante legal de la sociedad accionante, correspondió a la Fiscalía Seccional 21 Grupo Averiguación de Responsabilidad.

**2.2.** Pretenden con este mecanismo, se ordene a las accionadas que brinden respuesta a la solicitud de cancelación de la medida registrada en la anotación N° 14 del certificado de tradición.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** La Juez 30 Civil del Circuito de Bogotá pidió denegar el amparo, indicando que el proceso objeto de la acción constitucional *“no fue tramitado ante es[e] Despacho Judicial”*, y señaló que *“el oficio No. 131 mediante el cual aparentemente se ordenó la inscripción de la respectiva medida cautelar no fue expedido por esta Sede Judicial, razón por la cual una vez la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Zipaquirá informó sobre dicha medida, se emitió oficio No. 720 del 04 de septiembre de 2020 en el que se le puso de presente al Registrador de Instrumentos Públicos de esa ciudad dicha situación para que iniciara las acciones legales correspondientes de carácter urgente”*. Precisó que la *“petición elevada el día 27 de octubre de 2020 por la abogada María Ruth Gómez...fue atendida en esa misma fecha a través de comunicación electrónica”*.

**3.2.** La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Zipaquirá, Cundinamarca, solicitó se declare la improcedencia de la acción por haberse superado la presunta vulneración del derecho invocado. Acotó que *“mediante Resolución 186 de 05 de octubre de 2021 se dio terminación a la*

*Actuación Administrativa iniciada...ordenando dejar sin valor ni efecto la anotación 14 del folio de matrícula inmobiliaria 176-104239”.*

**3.3.** La vinculada Fiscalía Seccional 21 Grupo Averiguación de Responsabilidad guardó silencio dentro del término concedido.

#### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas “*cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública*” o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.2.** Revisadas las pruebas aportadas al diligenciamiento, se encuentra que en el transcurso de esta acción la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Zipaquirá, Cundinamarca, resolvió el pedimento planteado por los accionantes, pues a través de la Resolución N° 186 de fecha 5 de octubre de 2021, dispuso “*Dejar sin valor ni efecto jurídico la anotación No. 14, registrada en el folio de matrícula inmobiliaria 176-104239*”, que contenía la inscripción de la demanda y, en consecuencia, ordenó el desbloqueo del referido folio.

La anterior determinación fue notificada al extremo actor y a la autoridad judicial accionada, vía correo electrónico, el 6 de octubre del año en curso, conforme consta en la documental anexa al escrito de contestación, de donde se colige que la situación objeto de censura se encuentra superada.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado ocurre “*cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante*<sup>1</sup>. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-970 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva), T-597 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-669 de 2016 (MP Jorge Iván Palacio Palacio), T-021 de 2017 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez), T-382 de 2018 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado), entre otras.

*pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional (...)*<sup>2</sup>.

En ese sentido, se advierte que no se abre paso el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que la solicitud de los promotores fue atendida en el curso de la acción, por lo que se entienden satisfechas las pretensiones invocadas en este asunto.

**4.3.** Puestas así las cosas, se denegará la salvaguarda reclamada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

## **5. RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **JUAN MARTIN GARCÍA PARRA** e **INVERSIONES BURITICA & CIA S. EN C.A.**, por las razones consignadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta providencia por el medio más expedito.

**TERCERO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los Magistrados,

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**

**IVÁN DARÍO ZULUAGA CARDONA**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia T-038 de 2019.

**Firmado Por:**

**Martha Isabel Garcia Serrano**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 009 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ruth Elena Galvis Vergara**  
**Magistrada**  
**Sala Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ivan Dario Zuluaga Cardona**  
**Magistrado**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d17bfc600caa4b41278d0093bf08f477445c8a274b17904224520536f3df6  
8ce**

Documento generado en 13/10/2021 02:29:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada TRECE (13) de OCTUBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, NEGÓ la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020210216700 formulada por **JUAN MARTIN GARCIA PARRA Y OTRO** contra **JUZGADO 30 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C Y OTRO**. por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

### **TERCEROS QUE PUDIERAN TENER INTERES EN ESTE MECANISMO**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 19 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 19 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO**

**SECRETARIA**