

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N° 11001 2203 000 2021 02367 00**  
**ACCIONANTE: INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S. – INVERST S.A.S.**  
**ACCIONADO: JUZGADO 2° CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ**

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por Inversionistas Estratégicos S.A.S. – Inverst S.A.S. contra el Juzgado 2° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, por la vulneración de los derechos fundamentales al acceso a la administración de justicia y debido proceso.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** La sociedad accionante, a través del representante legal, fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** El proceso ejecutivo con radicado N° 2019-00349 ingresó al despacho desde el 6 de septiembre de 2021, para resolver sobre la cesión del crédito celebrada entre el demandante BBVA y la tutelante, el traslado del avalúo aportado y la elaboración de una constancia.

**2.1.2.** A pesar de haber formulado varios requerimientos, el expediente continúa al despacho y no ha existido un pronunciamiento por parte del Juzgado convocado.

**2.2.** Pretende con este mecanismo, se ordene a la autoridad accionada dar trámite a las solicitudes radicadas en el proceso cuestionado.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** El Juez 2° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá pidió se declare la improcedencia del amparo, toda vez que *“mediante auto adiado 29 de octubre de 2021 se aceptó la cesión, se negó correr traslado al avalúo ya que el bien no se encuentra secuestrado y se ordenó expedir la certificación a costa del interesado, por lo cual, fueron resueltas las solicitudes efectuadas por la promotora”*.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas *“cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”* o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.2.** Examinadas las probanzas recaudadas en este asunto, evidencia la Sala que la situación objeto de censura se encuentra superada, toda vez que en la providencia aditada 29 de octubre de 2021, el Juzgado convocado emitió un pronunciamiento frente a las solicitudes formuladas al interior del juicio ejecutivo con radicado N° 2019-00349.

En efecto, la autoridad accionada resolvió los memoriales en los siguientes términos: (i) Reconocer como cesionaria del crédito a la sociedad accionante Inversionistas Estratégicos S.A.S. – Inverst S.A.S.; (ii) Negar el trámite del avalúo presentado por no reunirse los presupuestos del artículo 444 del estatuto procesal; y (iii) Requerir a la Oficina de Apoyo para que surta el traslado de la liquidación del crédito y elabore la certificación requerida a costa de la parte interesada<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Archivo “005-2019-00349”.

Las anteriores determinaciones fueron notificadas a las partes mediante anotación por estado del 2 de noviembre del año en curso, conforme consta en la consulta realizada al Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI y la publicación realizada en el micrositio del Juzgado en la página web de la Rama Judicial.

Desde esa perspectiva, no es procedente acoger el amparo deprecado por carencia actual de objeto por hecho superado, como quiera que los memoriales presentados por la promotora del amparo fueron atendidos en el curso de la acción constitucional. Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado ocurre *“cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante<sup>2</sup>. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional (...)*” (Corte Constitucional, sentencia T-038 de 2019).

**4.3.** Puestas así las cosas, se denegará la salvaguarda reclamada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

## **5. RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S. – INVERST S.A.S.**, por las razones consignadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta providencia por el medio más expedito.

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencias T-970 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva), T-597 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-669 de 2016 (MP Jorge Iván Palacio Palacio), T-021 de 2017 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez), T-382 de 2018 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado), entre otras.

**TERCERO: ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los Magistrados,

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**

**IVÁN DARÍO ZULUAGA CARDONA**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**

**Firmado Por:**

**Martha Isabel Garcia Serrano  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 009 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ruth Elena Galvis Vergara  
Magistrada  
Sala Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ivan Dario Zuluaga Cardona  
Magistrado  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Tutela Rad. N° 11001 2203 000 2021 02367 00  
Accionante: Inversionistas Estratégicos S.A.S. – Inverst S.A.S.  
Accionado: Juzgado 2° Civil del Circuito de  
Ejecución de Sentencias de Bogotá

Código de verificación:

**766b36057a404d571177e9c1673ce56990b2e116bba218cbc5bf8c9180  
28290b**

Documento generado en 03/11/2021 11:31:23 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada TRES (3) de NOVIEMBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, NEGÓ la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020210236700 formulada por **INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS SAS INVERST S.A.S.** contra **JUZGADO 2 CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C.**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**A LAS PARTES E INTERVINIENTES EN EL PROCESO OBJETO DE TUTELA No 2019-00349 Y DEMÁS INTERESADOS EN ESTE MECANISMO**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 5 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 5 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO  
SECRETARIA**