

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ D.C.**



**SALA CIVIL  
ÁREA CONSTITUCIONAL**

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**  
**Magistrada Ponente**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)  
(Decisión discutida y aprobada en Sala de la fecha)

**TUTELA RAD. N°:** 11001 2203 000 2021 02513 00  
**ACCIONANTE:** HERMENCIA CÁRDENAS SIERRA  
**ACCIONADO:** OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL  
CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ  
**VINCULADO:** JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN  
DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ

**1. ASUNTO A RESOLVER**

Sobre la procedencia de la acción de tutela formulada por Hermencia Cárdenas Sierra contra la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, por la vulneración de los derechos fundamentales al debido proceso, defensa, igualdad y acceso a la administración de justicia.

**2. SÍNTESIS DEL MECANISMO**

**2.1.** La accionante fundó la solicitud de amparo en los siguientes hechos:

**2.1.1.** En su condición de acreedora cesionaria y demandante dentro del proceso radicado con el N° 11001310300120080015000 que cursa en el Juzgado 1° Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, radicó solicitud de nombramiento de secuestre, a través de apoderado, el 6 de septiembre de 2021.

**2.1.2.** La Oficina de Apoyo accionada no ha ingresado los memoriales al Despacho, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 109 del Código General del Proceso. Tampoco ha acatado lo ordenado por el Juez en proveído del 6 de agosto de 2021, donde se dispuso poner en conocimiento de la parte

demandante, el escrito allegado por la señora Naysell Bautista, de quien afirma ingresó ilegalmente al inmueble afectado con medida cautelar dentro del juicio.

**2.2.** Pretende con este mecanismo, se ordene a la Oficina convocada dar trámite oportuno a las solicitudes radicadas en el proceso y poner a su disposición el escrito ordenado en el numeral 4° del auto adiado 6 de agosto de 2021, dentro del radicado N° 2008-00150.

### **3. RÉPLICA**

**3.1.** La Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá pidió denegar el amparo. Sostuvo que procedió a dar cumplimiento a la orden emitida por el Juez de conocimiento, y frente a los memoriales radicados manifestó que *“se realizarán los ajustes administrativos, operativos y logísticos que sean necesarios con el fin de evitar que en los sucesivo ocurran estas situaciones”*.

**3.2.** El Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, autoridad que se ordenó vincular por auto de admisión de ésta acción, informó que *“la última actuación data del 6 de agosto de 2021 por medio del cual fue resuelto el recurso de reposición en contra de la decisión de fecha 06 de julio de 2021”*, y señaló que *“el expediente no ha sido ubicado por la oficina de apoyo, por lo tanto, el titular del despacho en auto aparte ordenará la búsqueda continua del mismo para lograr su ubicación”*.

**3.3.** Las partes e intervinientes en el proceso involucrado guardaron silente conducta.

### **4. PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**4.1.** Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, la acción de tutela tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas *“cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”* o, de un particular en las condiciones determinadas en dichas normas. Procede siempre y cuando no exista otro medio judicial de defensa idóneo, es decir, tanto o más eficaz que la acción de tutela para lograr la garantía efectiva del derecho quebrantado o amenazado, a menos que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

**4.2.** En el caso que nos ocupa, la acción constitucional se dirige contra la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, por cuanto ha demorado el ingreso de los memoriales al Despacho relacionados con el nombramiento de secuestre dentro del proceso con radicación N° 2008-00150, además, no ha dado cumplimiento a la orden dada por el juez de la causa en providencia del 6 de agosto de 2021, en el sentido de poner en conocimiento del extremo actor el informe presentado por la señora Naysell Bautista.

Revisadas las pruebas obrantes en el diligenciamiento, se verifica que en el curso de esta acción la Oficina de Apoyo procedió a remitir a la tutelante y su apoderado el escrito aportado por la señora Bautista a los correos electrónicos [marincancino.gloria@gmail.com](mailto:marincancino.gloria@gmail.com) y [abogadospremium@hotmail.com](mailto:abogadospremium@hotmail.com), según las constancias de envío del 16 de noviembre pasado, de donde se infiere que la situación denunciada por la gestora se superó en el transcurso de este mecanismo.

Al respecto, impone memorar que el fenómeno denominado hecho superado ocurre *“cuando entre el momento de interposición de la acción de tutela y el fallo, se evidencia que como consecuencia del obrar de la accionada, se superó o cesó la vulneración de derechos fundamentales alegada por el accionante<sup>1</sup>. Dicha superación se configura cuando se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocua cualquier intervención del juez constitucional (...)”* (Corte Constitucional, sentencia T-038 de 2019).

En cuanto al trámite dado a la solicitud de nombramiento de secuestre, el despacho de la Magistrada ponente estableció comunicación telefónica con el Coordinador de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias, Sr. José Jhon Fernández Morales, quien manifestó que el expediente se encontraba en físico y que este no había sido escaneado por lo que se encuentra en búsqueda del mismo.

Ahora bien, en el informe rendido por el Juez Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, se indicó que el expediente *“no ha sido ubicado”*, sin embargo, en providencia del 16 de noviembre de 2021 el funcionario judicial ordenó que por la Oficina de Ejecución de Sentencias se realice *“la búsqueda continua y exhaustiva del expediente enunciado, con la finalidad de lograr su ubicación en el menor tiempo posible”*.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, sentencias T-970 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva), T-597 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub), T-669 de 2016 (MP Jorge Iván Palacio Palacio), T-021 de 2017 (MP Luis Guillermo Guerrero Pérez), T-382 de 2018 (MP Gloria Stella Ortiz Delgado), entre otras.

En este orden de ideas, a juicio de esta Sala, no es viable conceder el amparo como quiera que la Oficina de Apoyo dio a conocer el memorial requerido por la parte demandante, a su vez, el Juez de Ejecución impartió una orden de inmediato cumplimiento consistente en la búsqueda exhaustiva del expediente, a fin de tramitar la petición de la interesada, sin que resulte necesaria la intervención del Juez constitucional, pues recuérdese que las solicitudes deben sujetarse a las reglas propias del procedimiento civil, asunto en el que la actora, de ser el caso, podrá adelantar la gestión que corresponda ante el juez natural en orden a la reconstrucción del expediente en el evento de no lograrse su ubicación, de conformidad con lo normado en el Estatuto Procesal.

**4.3.** Puestas así las cosas, se denegará la salvaguarda reclamada.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, actuando como Juez Constitucional,

## **5. RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** el amparo invocado por **HERMENCIA CÁRDENAS SIERRA**, por las razones consignadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** esta providencia por el medio más expedito.

**TERCERO:** **ENVIAR** el expediente de tutela a la H. Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo emitido, siempre que el mismo no fuere impugnado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los Magistrados,

**MARTHA ISABEL GARCÍA SERRANO**

**IVÁN DARÍO ZULUAGA CARDONA**

**RUTH ELENA GALVIS VERGARA**  
**(Ausencia justificada)**

**Firmado Por:**

**Martha Isabel Garcia Serrano**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 009 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

**Ivan Dario Zuluaga Cardona**  
**Magistrado**  
**Sala 010 Civil**  
**Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b755b88e2dc939b3de14a70f920dc5b6537568c2518a782e33154d9fae0c  
48f4**

Documento generado en 24/11/2021 10:32:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **AVISA**

**Que mediante** providencia calendada VEINTICUATRO (24) de NOVIEMBRE de DOS MIL VEINTIUNO (2021), el Magistrado (a) MARTHA ISABEL GARCIA SERRANO, **NEGO** la acción de tutela radicada con el No. 11001220300020210251300 formulada por **HERMENCIA CARDENAS SIERRA** contra **LA OFICINA DE APOYO PARA LOS JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BOGOTA D.C**, por lo tanto, se pone en conocimiento la existencia de la mencionada providencia a:

**A LAS PARTES E INTERVINIENTES EN EL PROCESO OBJETO DE TUTELA No 2008-00150 Y A LOS DEMAS INTERESADOS EN ESTE MECANISMO ESPECIAL**

Se fija el presente aviso en la página de la Rama Judicial / Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Civil, por el término de un (1) día.

**SE FIJA: 26 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**

**SE DESFIJA: 26 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 05:00 P.M.**

**MARGARITA MENDOZA PALACIO**  
**SECRETARIA**