

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE MANIZALES

**TRASLADO RECURSO REPOSICION**  
**Artículos 244 del CPACA**

---

Manizales, 12 de enero de 2021

Por el término de **TRES (3) DÍAS**, deajo el presente proceso en la Secretaría del Juzgado en traslado a las partes de los RECURSO DE REPOSICION, presentado por CONCESION PACIFICO TRES, frente al auto ADMITIO LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. El término en mención comienza a correr el día **TRECE (13) DE ENERO DE 2021** desde las siete y treinta de la mañana (7:30 a.m) y se desfiya el día **QUINCE (15) DE ENERO DE 2021** a las cinco y treinta de la tarde (5:30 p.m).

| <b>RADICADO</b>         | <b>TIPO DE PROCESO</b> | <b>DEMANDANT E</b>       | <b>DEMANDAD O</b> | <b>PROVIDENCIA RECURRIDA</b>        |
|-------------------------|------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------------------------|
| 17001333300420190027800 | REPARACION DIRECTA     | NELIDA SEPULVEDA Y OTROS | ANI- OTROS        | AUTO ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA |

**MARIA ALEXANDRA AGUDELO GÓMEZ**  
**- SECRETARIA -**

Medellín, 4 de diciembre de 2020.

Doctora

**MARIA ISABEL GRISALES GOMEZ**

**Juez Cuarto (4°) Administrativo del Circuito de Manizales**

E.S.D

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Medio de control:</b> | Reparación Directa  |
| <b>Radicado:</b>         | 17-001-33-31-004-2019-00278-00  |
| <b>Demandante:</b>       | MARIA LUZ DARY JARAMILLO Y OTROS  |
| <b>Demandado:</b>        | ANI – CONCESION PACIFICO TRES y otro.   |
| <b>Asunto:</b>           | Recurso de reposición en contra el auto interlocutorio No. 592 de noviembre 30 de 2020 por medio del cual se admitió el llamamiento en garantía formulado por la ANI a CONCESIÓN PACÍFICO TRES S.A.S. |

**ALEJANDRO PINEDA MENESES**, actuando como apoderado judicial de **CONCESIÓN PACÍFICO TRES S.A.S.**, sociedad demandada en el proceso de la referencia, interpongo recurso de reposición contra el auto mediante el que se admitió un llamamiento en garantía efectuado a mi poderdante por la codemandada **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI –** con el fin que la providencia sea revocada, en virtud de que la sociedad **CONCESIÓN PACÍFICO TRES S.A.S.** ya se encuentra vinculada al proceso.

De conformidad con lo anterior, si bien la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA** llevó a cabo el llamamiento en garantía con base en el artículo 225 del CPACA, se encuentra probado que la sociedad **CONCESIÓN PACÍFICO TRES S.A.S.** no tiene el carácter de tercero en este proceso, pues en su calidad de codemandada ya se encuentra vinculada como parte.

Esta posición se encuentra respaldada en la siguiente posición sostenida por la Sección Tercera de Consejo de Estado:

*“El llamamiento en garantía es una figura procesal que se fundamenta en la existencia de un derecho legal y contractual que vincula a la parte dentro de un proceso determinado (llamante) y a una persona ajena al mismo (llamado), **permitiéndole al primero traer a éste como tercero, para que intervenga dentro de la causa**, con el propósito de exigirle que concurra frente a la indemnización del perjuicio que eventualmente pueda llegar a quedar a cargo del llamador, con ocasión de la sentencia. Se trata pues de una relación de carácter sustancial que ata al tercero con la parte principal, en términos de responsabilidad derivada de una determinada decisión judicial.”* (Negritas fuera de texto) (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, M.P. Stella Conto Díaz del Castillo, 3 de julio de 2018, radicado número 25000-23-36-000-2016-01934-01 (60354), demandante Sociedad de Autores y Compositores de Colombia –

SAYCO, demandado: Unidad Administrativa Especial del Derecho de Autor, DNDA. Reparación Directa.)

Dado que la legitimación por pasiva del llamamiento en garantía se efectúa contra “terceros” y que en el presente asunto **CONCESIÓN PACIFICO TRES S.A.S.** tiene la calidad de parte demandada junto con la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**, no es procedente el llamamiento en garantía.

En consecuencia, solicito revocar el auto que admitió el llamamiento en garantía efectuado por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.** en contra de **CONCESIÓN PACÍFICO TRES S.A.S.** y, en su lugar se proceda a rechazarla.

Cordialmente,



**ALEJANDRO PINEDA MENESES**

CC 71790864 de Medellín

TP 119394 del C. S. de la J.