



RESOLUCION No. CSJANTR19-724
8 de agosto de 2019

“Por medio del cual se resuelve **Recurso de Reposición** interpuesto contra Resolución **CSJANTR19-362 (17-05-19)** por la cual se publican los resultados de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, correspondientes al Concurso de méritos destinado a conformación de Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados (as) de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Medellín y Antioquia, convocado mediante Acuerdo CSJANTA17-2971 (06-10-17)”

EL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE ANTIOQUIA,

En uso de las facultades constitucionales, legales y reglamentarias, en especial las conferidas en el artículo 256 de la Constitución Política; los artículos 101, 164 y 165 de la Ley 270 (07-03-96), Estatutaria de Administración de Justicia, y el Acuerdo PSAA17-10643 (14-02-17) del Consejo Superior de la Judicatura,

1. CONSIDERANDO QUE:

1.1. En la Ley 270 (07-03-96), Estatutaria de Administración de Justicia, fueron señaladas las funciones que corresponde desempeñar a los Consejos Seccionales de la Judicatura, disponiéndose en el numeral 1. del art 101: administrar la carrera judicial así:

“ARTÍCULO 101. FUNCIONES DE LAS SALAS ADMINISTRATIVAS DE LOS CONSEJOS SECCIONALES. Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones:

1. Administrar la Carrera Judicial en el correspondiente distrito con sujeción a las directrices del Consejo Superior de la Judicatura...” (Negrilla fuera de texto).

Indicando la misma norma, en sus artículos 162 y siguientes, que la competencia para reglamentar los procesos de selección de funcionarios y empleados de la Rama Judicial, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura, suministrándole a los Consejos Seccionales de la Judicatura las directrices a seguir, quienes en su deber de obediencia han de acatar toda disposición que al respecto le imparta su Superior.

1.2. Se hace necesario relievár que el proceso de “...convocatoria a concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios”, Convocatoria 04, se adelantó por los Consejos Seccionales de la Judicatura en acatamiento a lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura Unidad de Administración de la Carrera Judicial, iniciándose el proceso de inscripción de aspirantes a ocupar cargos en propiedad en la Rama Judicial a través de la Página Web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co a nivel nacional sin que, sobre el mismo hubiera tenido injerencia alguna el Consejo Seccional de la Judicatura que convocó.

Carrera 52 No. 42 – 73 Piso 26 Tel: (074) 2328525 Ext. 1132-1148-1149
Fax: 2627192. www.ramajudicial.gov.co



1.3. Conforme a lo anterior, mediante Acuerdo CSJANTA17-2971 (06-10-17), aclarado por los Acuerdos CSJANTA17-2974 y 2975 del 10 y 12 de octubre de 2017, respectivamente, el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia adelantó la convocatoria al concurso de méritos para la conformación del Registro Seccional de Elegibles para la provisión de los cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios, para posteriormente, luego de ser admitidos y de haber superado favorablemente las pruebas que soportan el concurso, sean inscritos según la tabla de resultados, en el Registro Seccional de Elegibles por el periodo de cuatro (4) años, por el que estaría vigente, y así en caso de que se presente alguna vacante, optar por el cargo para el cual se hubiere inscrito.

Frente al proceso de inscripción, admisión o inadmisión al concurso de los aspirantes, se precisa que dicho proceso se adelantó conforme al procedimiento establecido, coordinado y programado por la Unidad de Administración de Carrera Judicial del Consejo Superior de la Judicatura para la Convocatoria 4, publicándose por el Consejo Seccional de la Judicatura Antioquia, mediante Acuerdo CSJANTA18-826 (23-10-18), modificado por el Acuerdo CSJANTA18-827 (24-10-18).

Finalmente, respecto a las solicitudes de revisión que presentaron algunos aspirantes, se realizaron los estudios y análisis correspondientes por el operador EDURED (contratado por el Consejo Superior de la Judicatura - Unidad de Administración de Carrera Judicial). Una vez recibidos los resultados de dicha revisión, se expidió el Acuerdo CSJANTA19-16 (08-01-19), donde fueron publicados los nuevos admitidos con la salvedad que, los que no aparecieran en el mismo habían sido definitivamente rechazados.

1.4. Una vez agotada la etapa de selección, y posterior a la presentación de la prueba de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, la cual se llevó a cabo el tres (3) de febrero de 2019, se emitió la Resolución CSJANTR19-362 (17-05-19) por la cual se publicaron los resultados de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades, correspondientes al Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Medellín y Antioquia.

1.5. El citado acto administrativo fue notificado conforme lo dispuso la convocatoria, mediante su fijación en la Secretaría del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia durante cinco (5) días hábiles, y a través de la Página Web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co. es decir, entre los días 20 a 27 de mayo de 2019.

Conforme al artículo 4° de la Resolución citada en precedencia, según lo establecido en el numeral 6.3 del Acuerdo CSJANTA17-2971 (06-10-17), los aspirantes cuentan con un término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la desfijación de la Resolución (art. 3° Resolución CSJANTR19-362), esto es, hasta el 11 de junio de 2019, para hacer uso de los recursos de Ley.

1.6. Culminado el término dispuesto para presentar los recursos, este Consejo Seccional de la Judicatura Antioquia procedió a realizar todos los trámites administrativos necesarios, estudiando y analizando uno a uno los fundamentos de disenso y peticiones que elevaban los recurrentes a través de sus escritos.

1.7. Respecto de lo anterior es imperativo precisar que, a fin de lograr mayor eficiencia y eficacia del proceso, luego del estudio referido, la decisión de los recursos interpuestos serán resueltos en conjunto, teniendo en consideración los aspirantes a un mismo cargo ofertado dentro de la Convocatoria 4 (CSJANTA17-2971), Concurso de Méritos destinado a la conformación de los Registros Seccionales de Elegibles para cargos de empleados de carrera de Tribunales, Juzgados y Centros de Servicios de los Distritos Judiciales de Medellín y Antioquia, teniendo en cuenta los criterios técnicos usados para la elaboración y evaluación de las pruebas de conocimientos, competencias, aptitudes y/o habilidades.

1.8. Visto lo anterior, se relaciona los motivos de disenso de los aspirantes a ocupar el cargo: **Escribiente de Juzgado de Circuito** (Código 260120) según recurso interpuesto contra la Resolución CSJANTR19-362 (17-05-19):

Nº	DOCUMENTO	PUNTAJE	RECURSO	FECHA	MOTIVO DEL DISENSO
1	1.214.715.726	792.69	Reposición y apelación	04-06-19	Que se publique en la página web de la Rama Judicial las formulas aplicadas en sus componentes para los cargos convocados toda vez que nunca fueron publicados. Se suspenda el término de presentación de los recursos Finalmente, solicita sea verificada y recalificada la prueba presentada por ella. Aduce desconocer los parámetros que llevó a la calificación
2	1.017.228.152	792.69	Reposición y apelación	04-06-19	Que se publique en la página web de la Rama Judicial las formulas aplicadas en sus componentes para los cargos convocados toda vez que nunca fueron publicados. Se suspenda el término de presentación de los recursos Finalmente, solicita sea verificada y recalificada la prueba presentada por ella. Aduce desconocer los parámetros que llevó a la calificación
3	43.876.274	743.34	Reposición	22-05 -19	Que se revise nuevamente sus respuestas. Considera que hubo mala calificación y análisis.
4	32.352.489	792.69	Reposición	07-06-19	Que se revise la prueba y se modifique el resultado conforme a lo arrojado en la segunda calificación.
5	32.897.285	772.95	Reposición y apelación	27-05-19	Que se revise el cuadernillo de respuesta, dado que el lector óptico pudo no registrar todas las respuestas que fueron seleccionadas de forma correcta, presentando error aritmético en la calificación.
6	71.781.006	782.82	Reposición	10-06-19	Que se revise manualmente las preguntas y respuestas que suministró en la prueba.

2. CONSIDERACIONES DEL CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA ANTIOQUIA

Analizadas las razones expuestas por cada recurrente y en atención al insumo proporcionado por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la Unidad de Administración de Carrera Judicial, se concluye lo siguiente, respecto a cada caso:

1	1.214.715.726	<ul style="list-style-type: none">• Para obtener la calificación final en las pruebas escritas, la Universidad Nacional de Colombia sigue procedimientos psicométricos validados y que permiten comparar el desempeño entre los concursantes. Es importante resaltar que este modelo no implica solo un conteo de respuestas correctas, sino que, partiendo de modelos estadísticos confiables, se logra asignar numéricamente un valor de acuerdo con el desempeño que cada aspirante tiene en una prueba y con relación al promedio y la desviación estándar de la población que aspira al mismo cargo. Este valor se transforma posteriormente en una escala de calificación que tiene un máximo de 1.000 puntos y con un puntaje aprobatorio de 800, según lo establecido en el Acuerdo de convocatoria.• Ahora bien, la consolidación de los resultados individuales se realiza a partir de la transformación de puntajes directos a puntajes estandarizados. El puntaje directo es la suma de aciertos en cada componente evaluado y el puntaje estandarizado es una transformación que se realiza a partir de la siguiente fórmula: Puntaje Estandarizado = $750 + (100 \times Z)$ El valor Z resulta del cálculo de la siguiente fórmula: $Z = \frac{\text{Puntaje directo del aspirante} - \text{Promedio de puntajes de aspirantes al cargo al que se inscribe}}{\text{Desviación estándar de puntajes de aspirantes al cargo al que se inscribe}}$• A partir del acuerdo de convocatoria, el cual establece el puntaje mínimo aprobatorio de 800/1.000 puntos, y el nivel de exigencia superior al promedio, el cual fue definido por el CSJ a partir de los escenarios de calificación propuestos por la Universidad Nacional, la escala se estructuró de tal manera que atendiera a estos criterios para toda la población evaluada. En relación con la interpretación de la conversión de puntajes directos a una escala transformada de 0 a 1.000, es importante señalar que, mientras en la escala de puntajes directos es posible encontrar resultados muy bajos o inferiores, ya que corresponde al número de aciertos o respuestas correctas, en la escala transformada, dada la fórmula y la dispersión de los resultados, existe la posibilidad de encontrar puntajes en niveles muy superiores. En este sentido, la fórmula utilizada favorece a todos los aspirantes evaluados. Teniendo en cuenta que el puntaje transformado no se obtiene a partir de una regla de 3 y que depende de la dispersión de los resultados o las distancias con relación al promedio, la escala refleja el comportamiento de los componentes evaluados en cada grupo de referencia.• Así mismo se indica que de acuerdo con el análisis de ítems realizado luego del proceso de lectura y calificación, el comportamiento de las pruebas fue satisfactorio, por lo tanto no se requirió excluir o eliminar ninguna de las preguntas.• Como se expresó anteriormente el puntaje fue obtenido aplicando las formulas enunciadas en precedencia, de lo cual el promedio y la desviación estándar para el cargo que concurso es el siguiente: Cargo: Escribiente de Juzgado de Circuito. Promedio de total: 49,67
---	---------------	--

Desviación estándar de total: 10,13

La distribución de los datos se comportó típicamente y esto permite la estandarización de puntajes sobre una curva normal.

- Ahora, respecto a la solicitud de publicación en la página web de la Rama Judicial cada una de las fórmulas aplicadas en los compenetes de la prueba para cada uno de los cargos, se señala que, el acceso al material de prueba solo está previsto en la etapa de exhibición, y sólo por quienes lo solicitaron, y no por medio de la entrega de la copia del cuadernillo, hojas de respuestas, claves y/o preguntas correctas e incorrectas.

Es de anotar que, con el objeto de garantizar el derecho a la igualdad de los aspirantes a ocupar cargos de carrera de la Rama Judicial, el párrafo segundo del artículo 164 de la Ley 270 de 1996, estableció: *"Las pruebas que se apliquen en los concursos para proveer cargos de carrera judicial, así como toda la documentación que constituya el soporte técnico de aquellas, tiene carácter reservado"*; respecto de esta normativa la Corte Constitucional en la sentencia C-037 de febrero 5 de 1996 precisó:

"La presente disposición acata fehacientemente los parámetros fijados por el artículo 125 superior y por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en el sentido de que el concurso de méritos, como procedimiento idóneo para proveer los cargos de carrera, debe cumplir una serie de etapas que garanticen a las autoridades y a los administrados que el resultado final se caracterizó por la transparencia y el respeto al derecho fundamental a la igualdad. (Art. 13 C.P.). Por ello, al definirse los procesos de convocatoria, selección o reclutamiento, la práctica de pruebas y la elaboración final de la lista de elegibles o clasificación, se logra, bajo un acertado sentido democrático, respetar los lineamientos que ha trazado el texto constitucional. Con todo, debe advertirse que "las pruebas" a las que se refiere el Parágrafo Segundo, son únicamente aquellas relativas a los exámenes que se vayan a practicar para efectos del concurso". (Cursiva fuera del texto original).

El alcance de la sentencia de la Corte Constitucional no es dable levantar la reserva una vez aplicadas las pruebas de conocimientos, pues tales cuestionarios hacen parte de un Banco de Preguntas que puede ser utilizado en posteriores concursos.

Aunado a lo anterior, igualmente en la Sentencia de la Corte Constitucional T-180 de 2015 con ponencia del Dr. Jorge Iván Palacio Palacio respecto de la entrega de documentos correspondientes a las pruebas en los concursos de méritos y la reserva de los mismos frente a terceros, resaltó:

"(...)

El derecho de acceso a documentos no debe ser absoluto en aras de conservar los pilares fundamentales del principio de mérito.

(...)

Para tal efecto, el mecanismo diseñado por la CNSC para garantizar que los inscritos en las convocatorias puedan conocer directamente el contenido de las pruebas que les hayan sido aplicadas y sus calificaciones, debe consagrar la posibilidad de que a través de otra institución pública que tenga presencia en el lugar de presentación del examen, el aspirante pueda consultar personalmente los documentos reseñados, ante un funcionario competente que garantice el registro de la cadena de custodia. En ningún caso se podrá autorizar su reproducción física y/o digital (fotocopia, fotografía, documento escaneado u otro similar) para conservar la reserva respecto de terceros." (Negrilla fuera de texto).

Armónicamente, el artículo 24 de la Ley 1755 de 30 de junio de 2015 *"Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo"*, estipula:

"Artículo 24: Información y Documentos Reservados. Solo tendrán carácter reservado las informaciones y documentos expresamente sometidos a reserva por la Constitución y la Ley (...)" (Subraya fuera de texto).

		<p>En virtud de lo anterior, en ejercicio de esa potestad Constitucional y legal, y dado el carácter reservado de las pruebas y sus estadísticas, en las convocatorias que realiza el Consejo Seccional de la Judicatura para proveer cargos de carrera judicial, no es posible realizar entrega en detalle de los procedimientos ni de los elementos, o bien la copia de la prueba (cuestionario y/o hoja de respuestas).</p> <p>Se debe tener en cuenta que, en cuanto a la suspensión o ampliación de términos para la interposición de los recursos, se le dará aplicación rigurosa a lo establecido en la Resolución CSJANTR19-362 del 17 de mayo de 2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> Finalmente, de acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad, previamente al inicio del procedimiento, al software de lectura se le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación, y se hace la verificación del registro multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, se verifica y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes. Así las cosas, le confirmamos que su hoja de respuestas fue leída correctamente por la máquina de lectura óptica de la Universidad.
2	1.017.228.152	<ul style="list-style-type: none"> Para obtener la calificación final en las pruebas escritas, la Universidad Nacional de Colombia sigue procedimientos psicométricos validados y que permiten comparar el desempeño entre los concursantes. Es importante resaltar que este modelo no implica solo un conteo de respuestas correctas, sino que, partiendo de modelos estadísticos confiables, se logra asignar numéricamente un valor de acuerdo con el desempeño que cada aspirante tiene en una prueba y con relación al promedio y la desviación estándar de la población que aspira al mismo cargo. Este valor se transforma posteriormente en una escala de calificación que tiene un máximo de 1.000 puntos y con un puntaje aprobatorio de 800, según lo establecido en el Acuerdo de convocatoria. Ahora bien, la consolidación de los resultados individuales se realiza a partir de la transformación de puntajes directos a puntajes estandarizados. El puntaje directo es la suma de aciertos en cada componente evaluado y el puntaje estandarizado es una transformación que se realiza a partir de la siguiente fórmula: $\text{Puntaje Estandarizado} = 750 + (100 \times Z)$ El valor Z resulta del cálculo de la siguiente fórmula: $Z = \frac{\text{Puntaje directo del aspirante} - \text{Promedio de puntajes de aspirantes al cargo al que se inscribe}}{\text{Desviación estándar de puntajes de aspirantes al cargo al que se inscribe}}$ A partir del acuerdo de convocatoria, el cual establece el puntaje mínimo aprobatorio de 800/1.000 puntos, y el nivel de exigencia superior al promedio, el cual fue definido por el CSJ a partir de los escenarios de calificación propuestos por la Universidad Nacional, la escala se estructuró de tal manera que atendiera a estos criterios para toda la población evaluada. <p>En relación con la interpretación de la conversión de puntajes directos a una escala transformada de 0 a 1.000, es importante señalar que, mientras en la escala de puntajes directos es posible encontrar resultados muy bajos o inferiores, ya que corresponde al número de aciertos o respuestas correctas, en la escala transformada, dada la fórmula y la dispersión de los resultados, existe la posibilidad de encontrar puntajes en niveles muy superiores. En este sentido, la fórmula utilizada favorece a todos los aspirantes evaluados.</p> <p>Teniendo en cuenta que el puntaje transformado no se obtiene a partir de una regla de 3 y que depende de la dispersión de los resultados o las distancias con relación al promedio, la escala refleja el comportamiento de los componentes evaluados en cada grupo de referencia.</p>

	<ul style="list-style-type: none">• Así mismo se indica que de acuerdo con el análisis de ítems realizado luego del proceso de lectura y calificación, el comportamiento de las pruebas fue satisfactorio, por lo tanto no se requirió excluir o eliminar ninguna de las preguntas.• Como se expresó anteriormente el puntaje fue obtenido aplicando las formulas enunciadas en precedencia, de lo cual el promedio y la desviación estándar para el cargo que concurso es el siguiente: Cargo: Escribiente de Juzgado de Circuito. Promedio de total: 49,67 Desviación estándar de total: 10,13 La distribución de los datos se comportó típicamente y esto permite la estandarización de puntajes sobre una curva normal.• Ahora, respecto a la solicitud de publicación en la página web de la Rama Judicial cada una de las fórmulas aplicadas en los compenetes de la prueba para cada uno de los cargos, se señala que, el acceso al material de prueba solo está previsto en la etapa de exhibición, y sólo por quienes lo solicitaron, y no por medio de la entrega de la copia del cuadernillo, hojas de respuestas, claves y/o preguntas correctas e incorrectas. Es de anotar que, con el objeto de garantizar el derecho a la igualdad de los aspirantes a ocupar cargos de carrera de la Rama Judicial, el parágrafo segundo del artículo 164 de la Ley 270 de 1996, estableció: <i>"Las pruebas que se apliquen en los concursos para proveer cargos de carrera judicial, así como toda la documentación que constituya el soporte técnico de aquellas, tiene carácter reservado"</i>; respecto de esta normativa la Corte Constitucional en la sentencia C-037 de febrero 5 de 1996 precisó: <i>"La presente disposición acata fehacientemente los parámetros fijados por el artículo 125 superior y por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, en el sentido de que el concurso de méritos, como procedimiento idóneo para proveer los cargos de carrera, debe cumplir una serie de etapas que garanticen a las autoridades y a los administrados que el resultado final se caracterizó por la transparencia y el respeto al derecho fundamental a la igualdad. (Art. 13 C.P.). Por ello, al definirse los procesos de convocatoria, selección o reclutamiento, la práctica de pruebas y la elaboración final de la lista de elegibles o clasificación, se logra, bajo un acertado sentido democrático, respetar los lineamientos que ha trazado el texto constitucional. Con todo, debe advertirse que "las pruebas" a las que se refiere el Parágrafo Segundo, son únicamente aquellas relativas a los exámenes que se vayan a practicar para efectos del concurso".</i> (Cursiva fuera del texto original). El alcance de la sentencia de la Corte Constitucional no es dable levantar la reserva una vez aplicadas las pruebas de conocimientos, pues tales cuestionarios hacen parte de un Banco de Preguntas que puede ser utilizado en posteriores concursos. Aunado a lo anterior, igualmente en la Sentencia de la Corte Constitucional T-180 de 2015 con ponencia del Dr. Jorge Iván Palacio Palacio respecto de la entrega de documentos correspondientes a las pruebas en los concursos de méritos y la reserva de los mismos frente a terceros, resaltó: <i>"(...) El derecho de acceso a documentos no debe ser absoluto en aras de conservar los pilares fundamentales del principio de mérito. (...) Para tal efecto, el mecanismo diseñado por la CNSC para garantizar que los inscritos en las convocatorias puedan conocer directamente el contenido de las pruebas que les hayan sido aplicadas y sus calificaciones, debe consagrar la posibilidad de que a través de otra institución pública que tenga presencia en el lugar de presentación del examen, el aspirante pueda consultar personalmente los documentos reseñados, ante un funcionario competente que</i>
--	---

		<p><i>garantice el registro de la cadena de custodia. En ningún caso se podrá autorizar su reproducción física y/o digital (fotocopia, fotografía, documento escaneado u otro similar) para conservar la reserva respecto de terceros.</i>" (Negrilla fuera de texto).</p> <p>Armónicamente, el artículo 24 de la Ley 1755 de 30 de junio de 2015 "Por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", estipula: <i>"Artículo 24: Información y Documentos Reservados. Solo tendrán carácter reservado las informaciones y documentos expresamente sometidos a reserva por la Constitución y la Ley (...)"</i> (Subraya fuera de texto).</p> <p>En virtud de lo anterior, en ejercicio de esa potestad Constitucional y legal, y dado el carácter reservado de las pruebas y sus estadísticas, en las convocatorias que realiza el Consejo Seccional de la Judicatura para proveer cargos de carrera judicial, no es posible realizar entrega en detalle de los procedimientos ni de los elementos, o bien la copia de la prueba (cuestionario y/o hoja de respuestas).</p> <p>Se debe tener en cuenta que, en cuanto a la suspensión o ampliación de términos para la interposición de los recursos, se le dará aplicación rigurosa a lo establecido en la Resolución CSJANTR19-362 del 17 de mayo de 2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Finalmente, de acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad, previamente al inicio del procedimiento, al software de lectura se le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación, y se hace la verificación del registro multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, se verifica y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes. Así las cosas, le confirmamos que su hoja de respuestas fue leída correctamente por la máquina de lectura óptica de la Universidad.
3	43.876.274	<ul style="list-style-type: none"> • De acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad, previamente al inicio del procedimiento, al software de lectura se le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación, y se hace la verificación del registro multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, se verifica y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes. Así las cosas, le confirmamos que su hoja de respuestas fue leída correctamente por la máquina de lectura óptica de la Universidad.
4	32.352.489	<ul style="list-style-type: none"> • De acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad, previamente al inicio del procedimiento, al software de lectura se le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación, y se hace la verificación del registro multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, se verifica y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes. Así las cosas, le confirmamos que su hoja de respuestas fue leída correctamente por la máquina de lectura óptica de la Universidad.
5	32.897.285	<ul style="list-style-type: none"> • De acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad, previamente al inicio del procedimiento, al software de lectura se le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación, y se hace la verificación del registro multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, se verifica y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes. Así las cosas, le

		confirmamos que su hoja de respuestas fue leída correctamente por la máquina de lectura óptica de la Universidad.
6	71.781.006	<ul style="list-style-type: none">De acuerdo con el protocolo para todos los procesos de lectura óptica de la Universidad, previamente al inicio del procedimiento, al software de lectura se le realizan pruebas de sensibilidad, precisión y discriminación, y se hace la verificación del registro multimarca y de la ausencia de respuesta. Así mismo, una vez se realiza la lectura de la totalidad de las hojas de respuesta, se verifica y corrigen las inconsistencias que pueden generarse por la mala manipulación de las hojas de respuestas por parte de los aspirantes. Así las cosas, le confirmamos que su hoja de respuestas fue leída correctamente por la máquina de lectura óptica de la Universidad.

Con fundamento en lo anterior el Consejo Seccional de la Judicatura Antioquia,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR lo dispuesto en la Resolución CSJANTR19-362 (17-05-19), respecto de los concursantes que se relacionan en el cuadro de la parte motiva del presente Acto Administrativo.

ARTICULO SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación por quienes lo presentaron de manera subsidiaria dentro del término legal establecido y remitir copia del presente acto y del recurso de apelación presentado al Consejo Superior de la Judicatura, Unidad Administración de la Carrera Judicial para lo competente

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR esta Resolución a todos y cada uno de los recurrentes, de la misma forma que el acto recurrido.

Dada en Medellín, a los ocho (08) días del mes de agosto de dos mil diecinueve (2019).

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE



FRANCISCO RAFAEL ARGIERI-SALDARRIAGA
Presidente

MEOC/LSSP