



**RESOLUCION No. CSJATR19-519**  
**6 de junio de 2019**

Por medio de la cual se resuelve queja de Vigilancia Judicial Administrativa impetrada por el Dr. Mario de Jesús Mejía Capdevilla contra el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla.

Radicado No. 2019 – 00338 Despacho (02)

**Solicitante:** Dr. Mario de Jesús Mejía Capdevilla.

**Despacho:** Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla.

**Funcionaria (o) Judicial:** Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez.

**Proceso:** 2014 – 00525.

**Magistrada Ponente:** Dra. OLGA LUCÍA RAMÍREZ DELGADO.

**El Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico.**

En uso de las facultades conferidas en el numeral 6 del Artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y el Acuerdo PSAA 8716 de 2011 de la entonces Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, procede a emitir resolución dentro de la vigilancia con radicado 2019 - 00338 con fundamento en lo siguiente:

**I - RESEÑA DEL CASO**

El presente trámite se inicia en atención a petición instaurada por el Dr. Mario de Jesús Mejía Capdevilla, quien en su condición de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso con el radicado 2014 - 00525 el cual se tramita en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, solicita Vigilancia Judicial Administrativa del proceso en referencia, al manifestar que el 30 de enero del presente año, radicó solicitud de terminación del proceso y de conversión de los títulos judiciales que quedaban al demandado, a órdenes del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Barranquilla, con ocasión al embargo de remanentes que se había decretado en el proceso 2016 – 02096.

Agrega que, no obstante lo anterior, contrario a lo solicitado, el despacho decidió decretar la terminación del proceso y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de los dineros al demandado, razón por la cual, el 20 de marzo de 2019, presentó nuevo memorial solicitando acoger el remanente decretado por el mencionado Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Barranquilla, y ordenar la conversión de los títulos. Sin embargo, hasta el momento de la presentación de la queja, el Juzgado de la referencia, no se ha pronunciado al respecto.

Los hechos manifestados en su escrito de vigilancia se procederán a transcribir para una mayor claridad, así:

*(...) MARIO DE JESUS MEJIA CAPDEVILLA, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, por medio del presente escrito me dirijo a ustedes respetuosamente, para solicitarles con fundamento en el acuerdo No.*

Palacio de Justicia, Calle 40 No. 44-80 Piso 6 Edificio Lara Bonilla  
PBX: 3885005 Ext.1035 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [psacsjbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:psacsjbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla-Atlántico, Colombia



*OLGA LUCIA RAMIREZ DELGADO*

08113 del 04 de Mayo de 2011, emanado de la sala administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por el cual se reglamentó el ejercicio de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 06 de la Ley 270 de 1996, se investiguen y se ejerza la respectiva vigilancia antes señalada sobre el presente proceso, para que de esta manera no se sigan causando graves perjuicios a mi labor como litigante, de la cual dependo económicamente así como a mi poderdante.

#### HECHOS

El día 30 de Enero del 2019, radiqué en la secretaria de ejecución civil municipal, escrito consistente en solicitud de terminación de proceso por pago total de la obligación.

En el mismo memorial, solicité se hiciera conversión de los títulos que le quedaban al demandado, a órdenes del Juzgado segundo de pequeñas causas de barranquilla, con ocasión al embargo de remanentes que se había decretado en el proceso Rad 2096/2016.

De la medida cautelar proferida por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Barranquilla, se le comunicó al Juzgado Séptimo de Ejecución. Civil Municipal de Barranquilla mediante oficio recibido en la secretaría del despacho el día 12 de marzo del 2018.

Como quiera que el Juzgado Séptimo de Ejecución Civil Municipal de Barranquilla no se había pronunciado sobre el oficio enviado por el Juzgado de Pequeñas Causas, recibido desde el 12 de Marzo del 2018, era procedente hacer la petición en el memorial de terminación del proceso, con el fin de evitar un perjuicio para mi poderdante.

Sin embargo lo anterior, contrario a lo solicitado, el despacho decide decretar la terminación del proceso, ordena el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de los dineros al demandado.

Con esta actuación, el despacho ha incurrido en desacato a una orden judicial impartida por otro juzgado.

El día 20 de Marzo del 2019, presento nuevo memorial en el que solicito acoger el remanente decretado por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Barranquilla y ordenar la Conversión de los títulos.

Hasta la fecha Honorables Magistrados, el juzgado Séptimo Civil Municipal, no se ha pronunciado sobre mí solicitud, a pesar de las múltiples visitas a la secretaria y de las cantidades de veces que el funcionario que atiende me informa que el Juzgado no atiende público y ya le envió un correo solicitando información sobre el trámite.

Esta demora Honorables Magistrados, me causa un perjuicio como litigante, así como a mi poderdante toda vez que se corre el riesgo de que el demandado retire los dineros que mediante orden judicial se encuentran embargados.

Ante la imposibilidad de hablar con los funcionarios del despacho, me veo obligado a solicitar esta vigilancia judicial administrativa.

por lo anteriormente expuesto, considero que el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución se encuentra en mora.

#### PETICION

Sírvanse Honorables Magistrados, iniciar la investigación correspondiente, de conformidad al acuerdo No. 08113 de 2011 y se puedan establecer las responsabilidades del caso."

La solicitud de vigilancia fue recibida en este Consejo Seccional, el 23 de mayo de 2019 y es necesario proferir decisión en atención a la petición instaurada.

#### II - COMPETENCIA

La competencia para adelantar el trámite de vigilancia judicial está asignada a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura en el numeral 6 del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Ley Estatutaria de la Administración de Justicia y conforme al

Palacio de Justicia, Calle 40 No. 44-80 Piso 6 Edificio Lara Bonilla  
PBX: 3885005 Ext.1035 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [psacsjbjqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:psacsjbjqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla-Atlántico, Colombia

*Opis*

artículo 2º del Acuerdo No. PSAA16-10559 del 9 de agosto de 2016, las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales se denominarán en adelante Consejos Seccionales de la Judicatura, situación que no afecta las competencias establecidas con anterioridad en la Ley y reglamentos, luego este Consejo Seccional de la Judicatura, es competente para emitir la decisión conforme al Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, en consideración a que la petición de vigilancia se refiere al trámite de un expediente cuyo conocimiento y etapas procesales adelanta un funcionario judicial, adscrito a la circunscripción territorial corresponde al Distrito Judicial de Barranquilla. El artículo primero del Acuerdo antes citado que reglamenta la vigilancia judicial administrativa determina lo siguiente:

*“**Competencia.** De conformidad con el numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, corresponde a la Sala Administrativa de los Consejos Seccionales de la Judicatura del país, ejercer la Vigilancia Judicial Administrativa para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de los despachos judiciales ubicados en el ámbito de su circunscripción territorial....*

*La vigilancia judicial es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias de los Consejos Seccionales de la Judicatura y de la facultad de Control Disciplinario de la Procuraduría General de la Nación.”*

### III – TRAMITE

Constituye premisa normativa dentro del presente trámite, el Acuerdo PSAA11-8716 del 2011 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, reglamento de carácter permanente orientado a garantizar que la labor de los funcionarios y empleados de la Rama Judicial se ejerza de manera oportuna y eficaz, trámite que bien puede iniciarse de oficio o a petición de la parte que aduzca interés legítimo y debe recaer sobre acciones u omisiones específicas en procesos singularmente determinados (Artículo tercero del PSAA11-8716)

El procedimiento para adelantar vigilancia administrativa, se describe en el artículo segundo del citado Acuerdo, indicando los siguientes pasos:

- a) *Formulación de la solicitud;*
- b) *Reparto;*
- c) *Recopilación de la información;*
- d) *Apertura, traslado y derecho de defensa;*
- e) *Proyecto de decisión;*
- f) *Notificación y recurso;*
- g) *Comunicaciones.*

Conforme a lo anterior, en cuanto a la actuación adelantada en este Consejo Seccional, se evidencia que luego de recibir la queja el 23 de mayo de 2019, se dispone repartir la respectiva solicitud, correspondiéndole su conocimiento y trámite a este Despacho; seguidamente se decide recopilar la información en auto del 27 de mayo de 2019; en consecuencia se remite oficio número No. CSJATO19-739 vía correo electrónico el día 28 del mismo mes y año, dirigido a la **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, solicitando informe bajo juramento sobre la actuación procesal dentro del proceso con el radicado 2014 - 00525, poniendo de presente el contenido de la queja.

Palacio de Justicia, Calle 40 No. 44-80 Piso 6 Edificio Lara Bonilla  
PBX: 3885005 Ext.1035 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [psacsjbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:psacsjbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla-Atlántico. Colombia

*Quero*

Dentro del término concedido por esta Corporación a la Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, para que presentara sus descargos, la funcionaria judicial allegó respuesta mediante oficio de 30 de mayo de 2019, recibido en la secretaría de esta Corporación el mismo día, en el que se argumenta lo siguiente:

*“(…) Comedidamente me permito rendir informe a su Honorable Corporación de conformidad a la petición suscrita por el solicitante de la siguiente manera:*

*De conformidad a lo descrito por el solicitante en los hechos de la presente vigilancia administrativa se procede a dar respuesta de la siguiente manera:*

*Se trata de un proceso ejecutivo proveniente del juzgado origen 11 civil municipal, el cual se avoco el conocimiento el día doce (12) de Febrero de 2018, resolviendo diferentes actuaciones. Posteriormente en lo que atañe a la presente vigilancia judicial administrativa mediante auto de fecha veinte uno (21) de mayo del 2019, se resolvió la solicitud del procurador judicial de la parte actora.*

*En razón de lo anterior, rindo informe de la vigilancia judicial administrativa en la que se enuncian los pronunciamientos del Despacho acordes al conocimiento de petición del solicitante.”*

Seguidamente, esta Judicatura, procedió a revisar los documentos que acompañan los descargos presentados por la **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, constatando la expedición de auto de fecha 21 de mayo de 2019, mediante el cual, entre otras, se acoge el embargo de los bienes y/o títulos judiciales que se llegaren a desembargar de propiedad del demandado, actuación que será estudiada dentro del presente trámite.

#### IV – PROBLEMA JURÍDICO

Según lo expuesto el **problema jurídico** que se presenta se refiere a determinar si de conformidad con los hechos planteados se ha cometido falta contra la eficacia de la administración de justicia que amerite disponer apertura de Vigilancia Judicial y si es procedente disponer los efectos indicados en el Acuerdo PSAA11-8716 del 2011, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en el trámite del proceso cuya radicación es 2014 - 00525.

#### V – CONSIDERACIONES

Al describir el marco normativo de la Vigilancia judicial, es necesario observar que constituye normatividad rectora en el presente trámite, el Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011 expedido la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y conforme a la reglamentación allí establecida, corresponde a este Consejo emitir decisión debidamente motivada “sobre si ha habido un desempeño contrario a la administración oportuna y eficaz de la justicia” en el preciso y específico proceso o actuación judicial que se trata, así se indica en el artículo séptimo del Acuerdo en cita, siguiendo los parámetros trazados en la Ley Estatutaria de la administración de justicia, artículo 101 numeral 6, en relación con el artículo 4 de la misma Ley, siguiendo los lineamientos del art 228 de la Constitución Nacional.

Según lo anterior, en el ejercicio de la vigilancia judicial, se resalta en el artículo primero del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, el principio de celeridad, al establecer que precisamente su ejercicio tiene por objeto que la justicia se administre de manera

CSJATR  
19-519

oportuna y eficaz. Se pretende con ello en consecuencia eliminar retrasos injustificados y obtener el ejercicio de una justicia pronta y cumplida en beneficio de quienes acuden en calidad de usuarios a los estrados judiciales, para obtener el cumplimiento efectivo del deber plasmado en el artículo 4 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la administración de justicia, modificado por el artículo primero de la Ley 1285 de 2009, según la cual *"la administración de justicia debe ser pronta y cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento"*.

En este orden de ideas, la vigilancia judicial de carácter administrativo hace especial énfasis en la necesidad de verificar la *"oportunidad y eficacia de la administración de justicia"*, siguiendo los lineamientos constitucionales establecidos en el artículo 228 de la Constitución Política que expresa:

*"Artículo 228: "La administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la Ley y en ellas prevalecerá el Derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo. (Subraya para resaltar la idea)*

Además, la misma Constitución da directrices encaminadas a reglar la eficacia de la administración de justicia cuando indica:

*Artículo: 257: "Con sujeción a la ley, el Consejo Superior de la judicatura cumplirá las siguientes funciones:*

*(...) 3. Dictar los reglamentos necesarios para el eficaz funcionamiento de la administración de justicia, (...)*

De manera consecuente con la directiva anterior, a fin de ampliar el análisis jurídico de las disposiciones que rige el trámite de vigilancia en referencia, se impone considerar los lineamientos establecidos en el artículo 101, numeral 6 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia que señala:

*"Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones:*

*(...)6. Ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama",*

La disposición transcrita, fue reglamentada mediante Acuerdo No. PSAA11-8716 expedido el 6 de octubre de 2011 por la otrora Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en el cual además de propender por la eficacia de la Administración de justicia, de manera expresa se resalta el deber de respetar la independencia judicial como principio esencial de la administración de justicia, siguiendo así la orientación Constitucional establecida en el artículo 228 de la Carta Fundamental y la directriz Estatutaria establecida en la Ley 270 de 1996 en su artículo quinto.

El reglamento de la vigilancia judicial de manera particular indica en el artículo catorce del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, lo siguiente:

*"Independencia y Autonomía Judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente*

de

ausit

*deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones."*

El principio de independencia judicial, no solo se resalta en la disposición transcrita, sino que de manera específica la Circular PSAC 10-53 del 10 de diciembre de 2010 emitida por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, indica:

*"(...) al analizarse la competencia atribuida en el artículo 101 numeral 6 de la Ley 270 de 1996 a los Consejos Seccionales, es claro que apunta exclusivamente a que se adelante un control de términos, en aras de velar por una administración de justicia oportuna y eficaz, sin que de manera alguna se pueda utilizar este mecanismo para ejercer una indebida presión sobre los funcionarios judiciales, o para influir en el sentido de sus decisiones. No podrán por tanto los Consejos Seccionales- Salas Administrativas- indicar o sugerir el sentido de las decisiones judiciales, la valoración probatoria, la interpretación o aplicación de la Ley y en fin nada que restrinja su independencia judicial en el ejercicio de su función judicial."*

Se resalta en la Circular antes citada, lo preceptuado en el artículo 228 de nuestra Carta Fundamental, según el cual se imprime especial protección al principio de independencia judicial, siguiendo orientación de Normas Internacionales, entre ellas: la Declaración Universal de Derechos Humanos (art.10), el Pacto internacional de Derechos Civiles y Políticos, (Art.14), La convención Americana de Derechos Humanos (art. 8.1) y el Estatuto del Juez Iberoamericano (artículos 1, 2, y 4).

En torno a la eficacia y eficiencia, habrá de entenderse siguiendo los lineamientos del Sistema Integrado de Gestión de Calidad, el deber de impartir pronta y cumplida justicia, mediante la racionalización de elementos disponibles y la aplicación de procedimientos legales correspondientes, pretendiéndose obtener con ello una reducción en los niveles de atraso, el efectivo cumplimiento de la gestión judicial y el trámite oportuno de cada etapa procesal, dándose un cumplimiento efectivo a los términos judiciales.

- **De Las Pruebas Aportadas Por Las Partes:**

Al estudiar la solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa suscrita por el Dr. Mario de Jesús Mejía Capdevilla, quien en su condición de apoderado judicial parte demandante dentro del proceso distinguido con el radicado 2014 - 00525 el cual se tramita en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, aportó las siguientes pruebas:

- Copia simple de oficio de 13 de diciembre de 2017, proferido por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla, mediante el cual, comunica sobre la orden de embargo y secuestro del remanente de los bienes que se llegaren a desembargar y/o depósitos judiciales del demandado.
- Copia simple de memorial radicado el 30 de enero de 2019, mediante el cual, se solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación y, la conversión de los depósitos judiciales que le quedaron al demandado, a órdenes del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla.

q d

CSJ

- Copia simple de memorial radicado el 20 de marzo de 2019, mediante el cual, se solicita se acoja el remanente y conversión de títulos decretado por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla.

Por otra parte, la **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, al momento de presentar sus descargos, allegó como pruebas los siguientes documentos:

- Copia simple de auto de 21 de mayo de 2019, mediante el cual, entre otras, se acoge el embargo de los bienes y/o títulos judiciales que se llegaren a desembargar de propiedad del demandado y pone a disposición del Juez Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Barranquilla los dineros a desembargar al demandado por existir embargo de remanente por el proceso 2016-02096-00.
- **Del Caso Concreto:**

Según lo anterior se procede a emitir **consideraciones finales** en torno al análisis de la queja presentada el pasado 23 de mayo de 2019 por el Dr. Mario de Jesús Mejía Capdevilla, quien en su condición de apoderado judicial de la parte demandante dentro del proceso con el radicado 2014 - 00525 el cual se tramita en el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, solicita Vigilancia Judicial Administrativa del proceso en referencia, al manifestar que el 30 de enero del presente año, radicó solicitud de terminación del proceso y de conversión de los títulos judiciales que quedaban al demandado, a órdenes del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Barranquilla, con ocasión al embargo de remanentes que se había decretado en el proceso 2016 – 02096.

Agrega que, no obstante lo anterior, contrario a lo solicitado, el despacho decidió decretar la terminación del proceso y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de los dineros al demandado, razón por la cual, el 20 de marzo de 2019, presentó nuevo memorial solicitando acoger el remanente decretado por el mencionado Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Barranquilla, y ordenar la conversión de los títulos. Sin embargo, hasta el momento de la presentación de la queja, el Juzgado de la referencia, no se ha pronunciado al respecto.

Seguidamente se procedió a estudiar los descargos y pruebas documentales presentadas por la **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, los cuales se consideran rendidos bajo la gravedad del juramento, en los que manifiesta que se trata de un proceso ejecutivo proveniente del Juzgado Once Civil Municipal de Barranquilla, en el cual, se avocó conocimiento el 12 de febrero de 2018, resolviendo diferentes actuaciones.

Finalmente, dice que mediante auto de 21 de mayo de 2019, se resolvió la solicitud del procurador judicial de la parte actora.

Esta Corporación, observa que el motivo de la queja consiste en la presunta mora judicial por parte del juzgado vinculado en resolver la solicitud de acoger la medida de embargo decretada por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Barranquilla.

Palacio de Justicia, Calle 40 No. 44-80 Piso 6 Edificio Lara Bonilla  
PBX: 3885005 Ext.1035 [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Email: [psacsjbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:psacsjbqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
[Barranquilla-Atlántico. Colombia](http://Barranquilla-Atlántico.Colombia)



**CONCLUSION:**

Una vez revisado el material probatorio obrante en el expediente, se concluye que la situación que generó la queja fue normalizada mediante auto de 21 de mayo de 2019, por medio del cual, entre otras, se acoge el embargo de los bienes y/o títulos judiciales que se llegaren a desembargar de propiedad del demandado, razón por la cual, este Consejo Seccional de la Judicatura estima improcedente darle apertura al trámite de Vigilancia Judicial Administrativa dispuesto en el Acuerdo 8716 de 2011, el cual se sigue contra la **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, y así se dirá en la parte resolutive.

No obstante, se instará a la titular del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, para que, en colaboración con los funcionarios de su despacho, adelanten las gestiones necesarias, con el fin de que las solicitudes presentadas por las partes sean resueltas en los términos establecidos para ello.

En consecuencia, y de conformidad con las consideraciones esbozadas en precedencia, el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** No dar apertura al trámite de vigilancia judicial administrativa por las actuaciones en el proceso distinguido con el radicado No. 2014 - 00525 del Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, a cargo de la funcionaria **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, al no ser posible imponer los efectos del Acuerdo 8716 de 2011, según las consideraciones.

**ARTICULO SEGUNDO:** Instar a la **Dra. Carmen Cecilia Cortez Sánchez**, Jueza Séptima Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Barranquilla, para que, en colaboración con los funcionarios de su despacho, adelanten las gestiones necesarias, con el fin de que las solicitudes presentadas por las partes sean resueltas en los términos establecidos para ello.

dd

**ARTICULO TERCERO:** Comunicar al servidor(a) judicial y al quejoso de la vigilancia judicial administrativa, por correo electrónico o cualquier otro medio eficaz, de acuerdo con lo establecido en el artículo 8° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011.

**ARTICULO CUARTO:** La anterior decisión se expide conforme a la ley y al reglamento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OLGA LUCÍA RAMÍREZ DELGADO**  
Magistrada Ponente.

**CLAUDIA EXPOSITO VELEZ**  
Magistrada.





**CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN Y COMUNICACIÓN RESOLUCIÓN No. CSJATR19-519**

Me permito informarle que esta Corporación estudio su solicitud de vigilancia judicial administrativa impartándole el trámite respectivo y con base en la información recaudada se profirió la Resolución CSJATR19-519 del 6 de Junio del año en curso, razón por la cual se procede a notificar y/o comunicar, con fundamento en lo establecido en el artículo 8° del Acuerdo PSAA11-8716, el que a su letra reza:

**ARTÍCULO OCTAVO.- Notificación y Recurso.** La decisión adoptada, se notificará al servidor judicial objeto de la vigilancia judicial por correo electrónico o cualquier otro medio eficaz. Si fuere desfavorable, esto es, se encontrare una actuación inoportuna e ineficaz de la administración de justicia, la notificación deberá hacerse en forma personal. La decisión de las vigilancias judiciales que se hayan iniciado a solicitud de parte, se comunicarán por oficio al peticionario.

Contra la decisión emitida por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura correspondiente, procederá únicamente el recurso de reposición.

Según lo anterior se adjunta la resolución proferida y se informa ejecutoria conforme al artículo 76 del Código Contencioso Administrativo, dentro de los diez (10) días siguientes.

Cordialmente,

**JUAN DAVID MORALES BARBOSA**  
Auxiliar judicial