



RESOLUCIÓN No. CSJBOR22-179
22 de febrero de 2022

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2022-00065-00

Solicitante: Martha Paola Quintero Garcés

Despacho: Juzgado 10° Administrativo del Circuito de Cartagena

Funcionario judicial: José Luis Otero Hernández

Clase de proceso: Ejecutivo

Número de radicación del proceso: 2005-01646

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sesión: 22 de febrero del 2022

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

La doctora Martha Quintero Garcés, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso ejecutivo con radicado 2005-01646, que cursa ante el Juzgado 10° Administrativo del Circuito de Cartagena, solicitó la vigilancia judicial administrativa, dado que, según lo afirma, el 20 de septiembre de 2021 solicitó al despacho el cumplimiento del fallo, sin que a la fecha se haya proveído al respecto.

2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Mediante Auto CSJBOAVJ22-80 del 08 de febrero del 2022, se requirió al doctor José Luis Otero Hernández, Juez 10° Administrativo del Circuito de Cartagena y a la secretaria de esa agencia judicial, para que suministraran información detallada sobre el proceso de marras, otorgó el término de tres días contados a partir de la comunicación del referido auto, actuación surtida al 10 de febrero de la anualidad.

3. Informes de verificación

3.1. Informe de verificación del funcionario judicial

Vencido el término otorgado, el doctor José Luis Otero Hernández, Juez 10° Administrativo del Circuito de Cartagena rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que: i) que en proceso de marras no hay trámites pendientes de decisión; ii) la medida cautelar fue decretada pero no se materializó en ausencia de recursos.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Martha Paola Quintero, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la

petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 6° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, esta corporación debe resolver si existe mérito para disponer la apertura del trámite de vigilancia judicial administrativa o, si, por el contrario, lo procedente es resolver de fondo la presente solicitud, para lo cual abordará primero los temas relacionados a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Caso concreto

Descendiendo al caso concreto se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Martha Paola Quintrero, recae en la presunta mora en la que afirma se encuentra incurso el Juzgado 10° Administrativo del Circuito de Cartagena, en fijar de audiencia de remate, en el proceso de marras.

En atención al requerimiento efectuado por esta seccional, doctor José Luis Otero Hernández, Juez 10° Administrativo del Circuito de Cartagena rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011) que:

i) que en proceso de marras no hay trámites pendientes de decisión; ii) la medida cautelar fue decretada pero no se materializó en ausencia de recursos.

Analizada la solicitud de vigilancia judicial administrativa, del informe rendido bajo la gravedad de juramento por el funcionario judicial, de las pruebas obrantes en el plenario y de la consulta del proceso a través del Sistema de Información Justicia XXI Web -TYBA, es posible extraer las siguientes actuaciones surtidas dentro del proceso de marras:

No	Actuación	Fecha
1	Auto ordena embargo y secuestro de cuentas bancarias	10/02/2012
2	Auto fija fecha y hora para audiencia de remate	14/02/2012
3	oficio VS-GOP-EMB-12-173036 el Banco de Bogotá informo la demandada no cuenta con saldos	20/02/2012
4	Auto ordena embargo y secuestro de cuentas bancarias	19/02/2013
5	Oficio No. GCOE-EMB- 20121220574638, el Banco de Bogotá, las cuentas pretendidas son inembargables	11/02/2013
6	Memorial rechaza las respuesta de los bancos y solicita requerimiento	20/09/2021
7	Requerimiento efectuado por la seccional dentro de vigilancia judicial	10/02/2022
8	Auto resuelvo no acceder al requerimiento a los bancos por tratarse de recursos públicos	11/02/2022

De las actuaciones relacionadas en precedencia se puede constatar que las medidas cautelares solicitudes fueron atendidas con las providencia de 14 de febrero del 2012 y 19 de febrero del 2013 respectivamente, esto es con anterioridad al requerimiento efectuado por el despacho ponente de la solicitud de vigilancia judicial el 10 de febrero de la anualidad, así mismo se evidencia que las razones de la falta de materialización de las medidas fueron puestas en conocimiento al quejoso, así como improcedencia de requerir a los bancos para su cumplimiento, por lo que no se avizoran circunstancias constitutivas de mora actual.

Por tanto, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, teniendo en cuenta que lo pretendido por la quejosa fue satisfecho con anterioridad al requerimiento efectuado por el despacho ponente, lo que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, *“por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996”*, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación administrativa es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia para sucesos de mora presentes.

Así pues, no se evidencias situaciones constitutivas de mora judicial que permitan dar apertura a la vigilancia judicial, razón por la que se dispondrá el archivo del presente trámite administrativo.

5. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anterior, esta seccional no encuentra razón para endilgarle responsabilidad a los servidores judiciales requeridos, pues no se evidencia una situación

Resolución Hoja No. 4
Resolución No. CSJBOR22-179
22 de febrero de 2022

de deficiencia que deba ser normalizada a través de vigilancia judicial administrativa, por lo que se dispondrá el archivo de este trámite.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

6. RESUELVE

PRIMERO: Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Martha Paola Graces, en calidad de apoderada judicial con radicado 12005-01646, que cursa ante el Juzgado 10° Administrativo del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a los involucrados en el trámite administrativo.

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

MP PRCR/YPBA