



RESOLUCIÓN No. CSJBOR22-1139
10 de agosto de 2022

“ Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa ”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2022-00599-00

Solicitante: Rafael Cafiel Rodríguez

Despacho: Juzgado 6° Administrativo de Cartagena

Funcionario: Laura Arnedo Jiménez

Clase de proceso: Nulidad y restablecimiento del derecho

Número de radicación del proceso: 2020-00201

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sesión: 10 de agosto del 2022

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

El doctor Rafael Cafiel Rodríguez, actuando en calidad de apoderado de la parte demandante, en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, identificado con radicado 2020-00201, que cursa Juzgado 6° Administrativo de Cartagena, solicitó vigilancia judicial, dado que, según lo afirma, desde el 14 de junio del 2022, solicitó fecha de audiencia, sin que hasta la fecha se haya dado trámite a la solicitud.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Rafael Cafiel Rodríguez, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Caso concreto

Analizados los argumentos expuestos en la solicitud de vigilancia, se observa que lo pretendido por el peticionario, es que se requiera al Juzgado 6° Administrativo de Cartagena, debido a la presunta mora en la que se encuentra incurso fijar fecha de audiencia.

Al respecto, debe señalarse que, verificado el sistema de información TYBA, en el acápite de actuaciones, se observa que, mediante auto del ocho de agosto del 2022, se convocó a las partes a la audiencia inicial y se fijó fecha para el 22 de septiembre del 2022.

Por tanto, no avizora la sala circunstancias constitutivas de mora judicial actual pasibles de ser estudiadas en el marco de la vigilancia judicial administrativa, siendo forzoso disponer el archivo del presente trámite.

5. Conclusión

En consecuencia, dado que el motivo de la solicitud de vigilancia judicial administrativa es la existencia de factores contrarios a la administración oportuna y eficaz de la justicia, entendidos como demoras injustificadas actuales, esta seccional se abstendrá de iniciar el

Resolución Hoja No. 3
Resolución No. CSJBOR22-1139
10 de agosto de 2022

susodicho procedimiento administrativo, como quiera que en proceso de la referencia fue superada la situación de mora alegada por el quejoso, y en consecuencia dispondrá su archivo.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

6. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de dar trámite, y, en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Rafael Cafiel Rodríguez, actuando en calidad de apoderado de la parte demandante, en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, identificado con radicado 2020-00201, que cursa Juzgado 6º Administrativo de Cartagena, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución al peticionario, la doctora Laura Arnedo Jiménez, Jueza 6º Administrativo de Cartagena y a la secretaria de esta agencia judicial.

CUARTO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

[SIGNATURE-R]

PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

M.P. PRCR/YPBA