



RESOLUCIÓN No. CSJBOR22-1307
14 de septiembre de 2022

“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2022-00697-00

Solicitante: Eloisa Solano Bejarano y otras.

Despacho: Tribunal Administrativo de Bolívar

Funcionario: José Rafael Guerrero Leal

Clase de proceso: Nulidad y restablecimiento del derecho

Número de radicación del proceso: 1300133300420210019401

Magistrada ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sesión: 14 de septiembre del 2022

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Las señoras Elosia Solano Bejarano, Diana Alexandra Flores, Liliana Patricia García, Rocío Orozco Solano, Yadira Rosa Alvarez e Ivis Castro Garcia, actuando en calidad de partes demandantes, en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, identificado con radicado 1300133300420210019401, que cursa en el Tribunal Administrativo de Bolívar, solicitó vigilancia judicial, dado que, según lo afirman, en el mes de junio del 2022, solicitaron pronunciamiento sobre el impedimento declarado por la doctora Maritza Cantillo Puche, Jueza 4º Administrativo de Cartagena.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por las Elosia Solano Bejarano, Diana Alexandra Flores, Liliana Patricia García, Rocío Orozco Solano, Yadira Rosa Alvarez e Ivis Castro García, conforme a lo prevenido en el artículo 1º del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6º del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud, corresponde a esta corporación determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5º del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver la cuestión planteada, se deberá abordar el tema relacionado a continuación.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Caso concreto

Analizados los argumentos expuestos en la solicitud de vigilancia, se observa que lo pretendido por las peticionarias, es que se requiera al Tribunal Administrativo de Bolívar, debido a la presunta mora en la que se encuentra incurso el despacho judicial, en estudiar el impedimento presentado por la doctora Maritza Cantillo Puche, Jueza 4° Administrativa de Cartagena.

Al respecto, debe señalarse que, verificado los estados electrónicos de sistema de consulta SAMAI, se observa que, mediante auto de nueve de septiembre del 2022, se aceptó el impedimento declarado por la Jueza 4° Administrativa de Cartagena, así como a todos los jueces Administrativos de Cartagena, razón por la cual se ordenó remitir el expediente al Juzgado Administrativo Transitorio de Cartagena, para que continúe con el trámite del proceso.

Por tanto, no avizora la sala circunstancias constitutivas de mora judicial actual pasibles de ser estudiadas en el marco de la vigilancia judicial administrativa, siendo forzoso disponer el archivo del presente trámite.

5. Conclusión

Resolución Hoja No. 3
Resolución No. CSJBOR22-1307
14 de septiembre de 2022

En consecuencia, dado que el motivo de la solicitud de vigilancia judicial administrativa es la existencia de factores contrarios a la administración oportuna y eficaz de la justicia, entendidos como demoras injustificadas actuales, esta seccional se abstendrá de iniciar el susodicho procedimiento administrativo, como quiera que en proceso de la referencia fue superada la situación de mora alegada por las quejas, y en consecuencia dispondrá su archivo.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

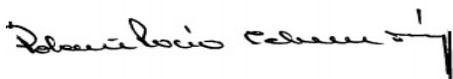
6. RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de dar trámite, y, en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por las señoras Elosia Solano Bejarano, Diana Alexandra Flores, Liliana Patricia García, Rocío Orozco Solano, Yadira Rosa Álvarez e Ivis Castro García, actuando en calidad de partes demandantes, en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, identificado con radicado 1300133300420210019401, que cursa en el Tribunal Administrativo de Bolívar, por las razones anotadas.

SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a las peticionarias, al doctor José Rafael Guerrero Leal, Magistrado del Tribunal Administrativo de Bolívar de Cartagena y a la secretaría de esta agencia judicial.

TERCERO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

M.P. PRCR/YPBA