



**Resolución No. CSJBOR23-1169**  
**Cartagena de Indias D.T. y C., 21 de septiembre de 2023**

*“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia judicial administrativa No.:** 13001-11-01-001-2023-00686-00

**Solicitante:** Águeda Perrián Santiago

**Despacho:** Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena

**Funcionario judicial:** Rodolfo Guerrero Ventura y Carlos Mario Zapata Rambal

**Clase de proceso:** Alimentos

**Número de radicación del proceso:** 13001-31-10-005-2022-00101-00

**Magistrada ponente:** Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

**Fecha de sesión:** 13 de septiembre de 2023

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

El 24 de agosto del 2023, la doctora Águeda Perrián Santiago, actuando como apoderada de la parte demandante, dentro del proceso de alimentos, identificado con radicado No. 13001-31-10-005-2022-00101-00, que se adelanta en el Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que según lo afirma, pese a los múltiples impulsos procesales allegados, esa agencia judicial no ha procedido con lo pertinente.

### 2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Por considerar que la solicitud de vigilancia judicial cumplía con los requisitos consignados en el artículo 3° del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, mediante Auto CSJBOAVJ23-868 del 1° de septiembre del año en curso, se dispuso requerir a los doctores Rodolfo Guerrero Ventura y Carlos Mario Zapata Rambal, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, para que suministraran información del proceso de la referencia, acto administrativo que fue comunicado mediante mensaje de datos el 5 de septiembre del año en curso.

### 3. Informe de verificación de los servidores judiciales requeridos

Dentro de la oportunidad para ello, el doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011), que: i) por auto del 28 de abril de 2022, se inadmitió la demanda de la referencia, por lo que subsanados los defectos anotados, y mediante providencia del 7 de julio de 2022, el despacho admitió el proceso de marras; ii) que por auto del 1° de septiembre de 2023, el despacho resolvió tener por no surtida la notificación realizada por medios electrónicos a la parte demandada, y ante la mayoría de edad de uno de los alimentarios, se le requirió para que actuara por sí mismo o a través de apoderado al proceso de la referencia, actuación notificada en estados el 5 de septiembre de 2023; y iii) que esa célula judicial no ha incurrido en circunstancia alguna que atente en contra de los derechos fundamentales de las partes, sin embargo, que en caso de haberse presentado una tardanza, esta obedeció al cúmulo de solicitudes y trámites asignados al despacho.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Cuestión previa

En atención al comunicado del 12 de septiembre de 2023, de la Unidad de Informática de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, sobre las fallas en los servicios digitales de la Rama Judicial, al Acuerdo No. PCSJA23-12089/C1 del 13 de septiembre de 2023, y al Acuerdo No. PCSJA23-12089/C2 del 14 de septiembre de 2023, por los cuales se ordenó la suspensión de términos judiciales y administrativos, respectivamente, la presente resolución se emite el 21 de septiembre de la presente anualidad.

### 2. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial promovida por la doctora Águeda Perinián Santiago, conforme a lo previsto en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachos judiciales de esta circunscripción territorial.

### 3. Planteamiento del problema a resolver

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso de la actuación dentro del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que involucren un actuar u omisión contraria a la oportuna y eficaz administración de justicia. Lo anterior, en consonancia con lo dispuesto en el Plan Sectorial de Desarrollo de la Rama Judicial para la vigencia 2023 – 2026<sup>1</sup>, el cual en su objetivo estratégico No. 1, prevé como pilar esencial optimizar los tiempos de respuesta dentro de los procesos judiciales, con el fin de garantizar un mayor acceso a los usuarios del servicio de administración de justicia.

Así las cosas, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra el servidor judicial determinado.

### 4. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

---

1

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/1513685/5113559/Plan+Sectorial+de+Desarrollo+Ram+a+Judicial+2023-2026.pdf/4f58367d-864c-490e-b4b2-69542ff0295e>

Ahora bien, en este punto es pertinente resaltar que el artículo 14 del Acuerdo en mención, prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en armonía con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 4° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas.

En consecuencia, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar, es de naturaleza administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria en contra de servidores judiciales y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

#### 4. Caso concreto

La doctora Águeda Perrián Santiago, actuando como apoderada de la parte demandante, dentro del proceso de marras, que se adelanta en el Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que según lo afirma, pese a los múltiples impulsos procesales allegados, el despacho no ha procedido con lo pertinente.

Frente a lo alegado por la quejosa, el doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia del Circuito de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento que por auto del 7 de julio de 2022, el despacho admitió la demanda de la referencia al ser subsanados los defectos anotados; y luego, mediante providencia del 1° de septiembre de 2023, resolvió tener por no surtida la notificación realizada por medios electrónicos a la parte demandada, y ante la mayoría de edad de uno de los alimentarios, se le requirió para que actuara por sí mismo o a través de apoderado, actuación notificada en estados el 5 de septiembre de 2023

A partir de la solicitud de vigilancia judicial, el informe rendido bajo la gravedad de juramento por el funcionario judicial requerido y el expediente digital allegado, esta Corporación tendrá por demostrado que en el trámite del proceso se surtieron las siguientes actuaciones:

No.	Actuación	Fecha
1	Auto por el cual se admite la demanda de la referencia	07/07/2022
2	Notificación en estados del auto del 07/07/2022	21/07/2022
3	Parte demandante allega constancias de notificación del demandado	26/07/2022
4	Oficio por el que el despacho solicita información al empleador del demandado acerca de sus ingresos	17/08/2022
5	Envío del oficio del 17/08/2022	22/08/2022
6	Impulso procesal	28/08/2022
7	Impulso procesal	07/09/2022
8	Impulso procesal	11/01/2023
9	Impulso procesal	06/03/2023
10	Pase del expediente al despacho	23/03/2023
11	Auto por el cual se tiene por no surtida la notificación del demandado y se requiere a uno de los demandantes	01/09/2023

12	Comunicación del requerimiento dentro del presente trámite administrativo	05/09/2023
13	Notificación en estados del auto del 01/09/2023	06/09/2023

Descendiendo al caso concreto, se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa se ciñe en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, en dar impulso al proceso de marras.

En este sentido, a partir del informe rendido bajo la gravedad de juramento, se tiene que el despacho judicial encartado impulsó el proceso de la referencia mediante providencia del 1° de septiembre de 2023<sup>2</sup>, esto es, con anterioridad a la comunicación del requerimiento efectuado por esta Seccional el 5 de septiembre siguiente.

Amén de lo anterior, en el presente caso no es posible alegar la existencia de mora judicial presente, como quiera que para el momento en que se comunicó el requerimiento de rendir informe dentro del trámite de vigilancia judicial, el despacho encartado ya había adelantado la actuación respectiva, circunstancia que impide seguir adelante con este trámite, pues de los artículos 1° y 6° del Acuerdo PSAA11-8716 del 6 de octubre de 2011, “*por el cual se reglamenta el ejercicio de la Vigilancia Judicial Administrativa consagrada en el artículo 101, numeral 6°, de la Ley 270 de 1996*”, se infiere razonablemente que la finalidad de esta actuación es procurar por la eficiente prestación del servicio de administración de justicia en caso de sucesos de mora presentes, no en los pasados.

En cuanto al doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia del Circuito de Cartagena, se advierte que entre el pase del expediente al despacho el 23 de marzo de 2023, y el auto que tuvo por no surtida la notificación de la parte demandada del 1° de septiembre del año en curso, transcurrieron 106 días hábiles, término que supera el establecido en el artículo 120 del Código General del Proceso.

*“ARTÍCULO 120. TÉRMINOS PARA DICTAR LAS PROVIDENCIAS JUDICIALES POR FUERA DE AUDIENCIA. En las actuaciones que se surtan por fuera de audiencia los jueces y los magistrados deberán dictar los autos en el término de diez (10) días y las sentencias en el de cuarenta (40), contados desde que el expediente pase al despacho para tal fin”.*

Frente al tiempo transcurrido, esta Corporación pasará a verificar la información estadística reportada por el despacho judicial encartado en la plataforma estadística SIERJU respecto del período en el que se presume la mora.

PERÍODO	INVENTARIO INICIAL	INGRESOS	SALIDAS	EGRESOS	INVENTARIO FINAL
1° Semestre 2023	713	366	242	178	659

Se tiene que la carga efectiva es igual a inventario inicial más ingresos menos salidas, por lo que en el caso del despacho se tiene para el período relacionado:

Carga efectiva para el 1° semestre del año 2023 = (713 + 366) – 242

**Carga efectiva para el 1° semestre del año 2023 = 837**

**Capacidad máxima de respuesta para Juzgado de Familia para el año 2023 = 722**  
(Acuerdo PCSJA23-12040 de 2023)

<sup>2</sup> Actuación notificada en estados el 6 de septiembre de 2023.

Con base en las estadísticas anteriormente relacionadas, y teniendo en cuenta que la mora inició en el primer trimestre del año 2023, se encuentra que durante el tiempo analizado, el funcionario judicial laboró con una carga efectiva equivalente al 115,93% respecto de la capacidad máxima de respuesta establecida para el año 2023, de lo que se colige la situación de congestión del despacho en cuanto a sus cargas laborales.

Debe precisarse que el Consejo Superior de la Judicatura ha definido la “capacidad máxima de respuesta” como punto de referencia para establecer el número límite de procesos que pueden ser atendidos por un juzgado o despacho de magistrado, atendiendo a la capacidad humana y logística con la que cuente dicha oficina para responder a la demanda de justicia; en el caso particular del Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, se tiene de su carga laboral que superó el límite establecido por dicha Corporación, lo que demuestra la situación de congestión del Despacho.

Igualmente, al consultar la producción del despacho encartado en el período estudiado con anterioridad, se obtuvo el siguiente resultado:

PERÍODO	AUTOS INTERLOCUTORIOS	SENTENCIAS	PROMEDIO DE PROVIDENCIAS DICTADAS POR DÍA
1° semestre de 2023	740	86	7,31

Según el criterio esbozado por Sala Jurisdiccional Disciplinaria, la mora sancionable en los funcionarios judiciales será aquella en la que quede demostrado que ha sido la negligencia la que ha reinado y no el trabajo, que a pesar de arduo, no dé el fruto esperado por las partes interesadas en el proceso. Así lo dispuso esa colegiatura en sentencia dentro del proceso No. 110010102000200202357:

*“(…) lo anterior conforme a la pacífica jurisprudencia de esta Sala que ha considerado que una de las formas en que se exteriorizan o materializan los esfuerzos de los funcionarios por evacuar su trabajo dice relación con la concreta producción laboral que registra estadísticamente. Para probar tal hecho, esta colegiatura ha convenido entonces en determinar como mínimo uno (1) el número diario de providencias de fondo (sentencias y autos interlocutorios) para mediante un proceso de confrontación con el tiempo hábil específicamente laborado establecer si en cada caso concreto es viable predicar esmero y dedicación en la ejecución de sus tareas propias de su función, y así considerar la excesiva carga de trabajo como la causa irresistible de la mora (…)”.*  
(Subrayado fuera del texto original).

Se tiene entonces, de la aplicación de la fórmula propuesta por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, para el período en el que se presume la mora, que el funcionario judicial presentó una producción superior a la mínima determinada, tal y como se desprende del cuadro señalado en líneas precedentes, cifras que, como producción laboral del despacho supera la establecida por esa sala. Por lo que bajo ese supuesto, no habría lugar a aplicar los correctivos determinados en el Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 respecto del doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia del Circuito de Cartagena.

Debe precisarse que la posición adoptada por esta seccional, no puede ser interpretada como una anuencia al incumplimiento de los términos judiciales por parte de los operadores de justicia; por el contrario, obedece a un conjunto de situaciones objetivas que implica un estudio de los escenarios donde se desarrollan los debates procesales, los cuales están sometidos a situaciones tales como el exceso de trabajo o la congestión judicial, que le impiden al juez, a pesar de obrar con diligencia y celeridad, cumplir con los términos fijados en la ley, lo que a la postre causa una mora en la solución de los asuntos sometidos al

conocimiento del respectivo despacho judicial, por lo que ante la concurrencia de estos presupuestos fácticos, habrá lugar a justificar la mora judicial.

Ahora, en cuanto al doctor Carlos Mario Zapata Rambal, secretario de esa agencia judicial, se tiene que entre la presentación de las constancias de notificación allegadas el 26 de julio de 2022, y el pase del expediente al despacho el 23 de marzo de 2023, transcurrieron 149 días hábiles, término que supera el establecido en el artículo 109 del Código General del Proceso.

*“ARTÍCULO 109. PRESENTACIÓN Y TRÁMITE DE MEMORIALES E INCORPORACIÓN DE ESCRITOS Y COMUNICACIONES. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes”.*

Lo anterior, en consonancia con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 153 de la Ley 270 de 1996:

*“ARTÍCULO 153. DEBERES. Son deberes de los funcionarios y empleados, según corresponda, los siguientes: (...) 2. Desempeñar con honorabilidad, solicitud, celeridad, eficiencia, moralidad, lealtad e imparcialidad las funciones de su cargo. (...)”.*

En consecuencia, ante una mora de 149 días hábiles para efectuar el pase del expediente al despacho, pese a los múltiples memoriales de impulso allegados, y sin que dentro de la oportunidad para rendir informe, se indicaran circunstancias que permitieran justificar la tardanza observada, y en atención a que durante dicho período el proceso de la referencia se mantuvo inactivo, este Consejo Seccional dispondrá compulsar copias de la presente actuación ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bolívar, al doctor Carlos Mario Zapata Rambal, secretario del Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, para que, dentro del ámbito de su competencia, determine si dentro del proceso de la referencia existió un incumplimiento del deber funcional por parte del servidor judicial.

Finalmente, se resolverá reiterar al doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia del Circuito de Cartagena, el requerimiento realizado por esta Seccional mediante Resolución No. CSJBOR23-1048 del 24 de agosto de 2023, por el cual se solicitó adoptar un plan de mejoramiento que garantice que las actuaciones se realicen dentro de los términos legales correspondientes, y para que, en caso de existir manual de funciones del juzgado, este sea allegado.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por la doctora Águeda Perrián Santiago, actuando como apoderada de la parte demandante, dentro del proceso de alimentos, identificado con radicado No. 13001-31-10-005-2022-00101-00, que se adelanta en el Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, por las razones anotadas.

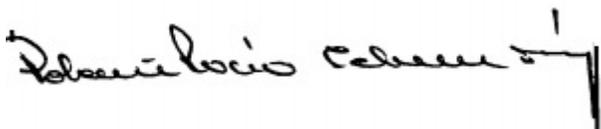
**SEGUNDO:** Compulsar copias de la presente actuación ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bolívar, para que, en atención a lo anotado, se investigue la conducta desplegada por el doctor Carlos Mario Zapata Rambal, secretario del Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena, en el trámite del proceso de la referencia, conforme al ámbito de su competencia.

**TERCERO:** Reiterar al doctor Rodolfo Guerrero Ventura, Juez 5° de Familia del Circuito de Cartagena, el requerimiento realizado por este Consejo Seccional mediante Resolución No. CSJBOR23-1048 del 24 de agosto de 2023, por el cual se solicitó adoptar un plan de mejoramiento que garantice que las actuaciones se realicen dentro de los términos legales correspondientes, y para que, en caso de existir manual de funciones del juzgado, este sea allegado.

**CUARTO:** Comunicar la presente resolución a la quejosa, y los doctores Rodolfo Guerrero Ventura y Carlos Mario Zapata Rambal, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado 5° de Familia del Circuito de Cartagena.

**QUINTO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma Corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

#### COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



**PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ**  
Presidenta

MP. PRCR/MIAA