



RESOLUCIÓN No. CSJBOR23-238
Cartagena de Indias D. T. y C., 8 de marzo de 2023

“Por medio de la cual se decide una solicitud de vigilancia judicial administrativa”

Vigilancia judicial administrativa No.: 13001-11-01-001-2023-00116-00

Solicitante: Alfonso Enrique Muñoz Mejía

Despacho: Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena

Funcionario judicial: Héctor Correa Carreño y Roberto Rodríguez Banda

Clase de proceso: Ejecutivo

Número de radicación del proceso: 13001400300420210006000

Magistrado ponente: Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

Fecha de sala: 8 de marzo del 2023

I. ANTECEDENTES

1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 8 de febrero del 2023, el doctor Alfonso Enrique Muñoz Mejía, actuando en calidad de endosatario de la parte demandante, dentro del proceso ejecutivo, identificado con radicado No. 13001400300420210006000, que cursa en el Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, solicitó vigilancia judicial administrativa, dado que según lo afirma, desde hace seis meses, pidió la aprobación de la liquidación de costas y su remisión a los Juzgados de Ejecución Civil de Cartagena, sin que se haya emitido pronunciamiento alguno sobre esa solicitud.

2. Trámite de la vigilancia judicial administrativa

Por considerar que la solicitud de vigilancia judicial cumplía con los requisitos consignados en el artículo 3° del Acuerdo No. PSAA11-8716 de 2011, mediante Auto CSJBOAVJ23-97 del 27 de febrero del 2023, se requirió a los doctores Héctor Correa Carreño y Roberto Rodríguez Banda, juez y secretario, respectivamente, del Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, para que suministraran información detallada sobre el proceso de marras, otorgándoles el término de tres días contados a partir del día siguiente de la comunicación del referido auto, actuación surtida el 2 de marzo del 2023.

3. Informes de verificación de los servidores judiciales

Dentro de la oportunidad para ello, el doctor Héctor Mauricio Correa Carreño, Juez 4° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento (artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011), que: i) mediante providencia del 31 de octubre de 2022, el despacho ordenó seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito, condenar en costas y remitir el expediente a la Oficina de Ejecución Civil; y ii) que por auto del 8 de febrero de 2023, se aprobó la liquidación de costas y el 15 de febrero siguiente, se remitió el expediente para su reparto entre los Juzgados de Ejecución Civil Municipal.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

El Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es competente para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Alfonso Enrique Muñoz Mejía, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de uno de los despachados judiciales de esta circunscripción territorial.

2. Problema administrativo

Conforme a la solicitud de vigilancia judicial administrativa y lo informado por el servidor judicial requerido, corresponde a esta Corporación determinar si han existido actuaciones y omisiones en el decurso de la actuación dentro del proceso de la referencia, en específico sobre la mora judicial alegada, que involucren un actuar u omisión contraria a la oportuna y eficaz administración de justicia.

En caso de estimarse lo anterior, atendiendo a que el solicitante enuncia circunstancias de mora judicial, se determinará la procedencia de la imposición de correctivos administrativos o compulsas de copias a la jurisdicción disciplinaria contra el servidor judicial determinado.

3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i)* cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; *ii)* si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y *iii)* si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma cómo un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

4. Caso concreto

Calle de la Inquisición No. 3-53 Edificio Kalamary.
Teléfono: 6647313. www.ramajudicial.gov.co
Correo electrónico: consecbol@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cartagena - Bolívar. Colombia

Descendiendo al caso concreto se tiene que el objeto de la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Alfonso Enrique Muñoz Mejía, recae en la presunta mora en la que se encuentra incurso el Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, en aprobar la liquidación de costas y remitir el proceso a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

Dentro de la oportunidad para ello, el doctor Héctor Mauricio Correa Carreño, Juez 4° Civil Municipal de Cartagena, rindió el informe solicitado y afirmó bajo la gravedad de juramento que el 8 de febrero de 2023, se aprobó la liquidación de costas, y el 15 de febrero siguiente, a través del aplicativo TYBA, se remitió el referido proceso a la Oficina de Ejecución Civil de esta ciudad, correspondiéndole su conocimiento por reparto, al Juzgado 1° de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.

Analizada la solicitud de vigilancia judicial, el informe rendido bajo la gravedad de juramento por el funcionario judicial, la consulta del proceso en el Sistema de Información Justicia XXI y del micrositio del despacho judicial en la página web de la Rama Judicial, es posible extraer las siguientes actuaciones surtidas dentro del proceso de marras:

No.	Actuación	Fecha
1	Auto que ordenó seguir adelante con la ejecución y una vez ejecutoriada la providencia, se liquidaran las costas y se ingresara al despacho para resolver	31/10/2022
2	Memorial solicita la liquidación de las costas y la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cartagena	01/11/2022
3	Ejecutoria del auto del 31/10/2023	03/11/2022
4	Memorial reitera la solicitud del 01/11/2022	30/01/2023
5	Pase al despacho	08/02/2023
6	Auto que aprueba la liquidación de costas	08/02/2023
7	Remisión a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Cartagena.	15/02/2023
8	Comunicación del requerimiento de la presente vigilancia judicial administrativa	02/03/2023

De las actuaciones relacionadas en precedencia, observa esta Corporación que, según el informe rendido por el funcionario judicial requerido, lo pretendido por el solicitante fue resuelto mediante providencia del 8 de febrero de 2023, comunicada en estados el 9 de febrero siguiente, por la cual se resolvió aprobar la liquidación de costas, y remitir el proceso a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de la ciudad.

En ese sentido, se observar que el doctor Héctor Mauricio Correa Carreño, Juez 4° Civil Municipal de Cartagena, emitió la providencia el mismo día en que se efectuó el pase del expediente al despacho, esto, dentro del término establecido en el artículo 120 del Código General del Proceso; así las cosas, y como quiera que no existe una situación de mora que deba ser normalizada mediante la vigilancia judicial, se dispondrá al archivo del presente trámite administrativo respecto de esta.

“ARTÍCULO 120. TÉRMINOS PARA DICTAR LAS PROVIDENCIAS JUDICIALES POR FUERA DE AUDIENCIA. En las actuaciones que se surtan por fuera de audiencia los jueces y los magistrados deberán dictar los autos en el término de diez (10) días y las sentencias en el de cuarenta (40), contados desde que el expediente pase al despacho para tal fin”.

No obstante, lo anterior, no puede pasar por alto esta Seccional que el doctor Roberto Rodríguez Banda, en su calidad de secretario del Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, efectuó el pase al despacho del expediente luego de transcurridos 48 días hábiles, contados desde la ejecutoria del auto que ordenó liquidar las costas, término que supera el establecido en el artículo 109 del Código General del Proceso.

“ARTÍCULO 109. PRESENTACIÓN Y TRÁMITE DE MEMORIALES E INCORPORACIÓN DE ESCRITOS Y COMUNICACIONES. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes (...).”

Lo anterior en consonancia con lo consagrado en el numeral 5 del artículo 153 de la Ley 270 de 1996, a saber:

“ARTÍCULO 153. DEBERES. Son deberes de los funcionarios y empleados, según corresponda, los siguientes: (...) 2. Desempeñar con honorabilidad, solicitud, celeridad, eficiencia, moralidad, lealtad e imparcialidad las funciones de su cargo. (...) 5. Realizar personalmente las tareas que les sean confiadas y responder del uso de la autoridad que les haya sido otorgada o de la ejecución de las órdenes que puede impartir, sin que en ningún caso quede exento de la responsabilidad que le incumbe por la que corresponda a sus subordinados. (...) 20. Evitar la lentitud procesal, sancionando las maniobras dilatorias, así como todos aquellos actos contrarios a los deberes de lealtad, probidad, veracidad, honradez y buena fe (...).”

En consecuencia, se evidencia, por parte de la secretaría de esa agencia judicial, que existió una tardanza de 48 días hábiles para efectuar el pase del expediente al despacho, sin que se hayan indicado argumentos o circunstancias que justifiquen la tardanza advertida, por lo que habrá de ordenarse la compulsión de copias de la presente actuación con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bolívar, para que investigue la conducta desplegada por el doctor Roberto Rodríguez Banda, en calidad de secretario del Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, en el trámite del proceso de marras, conforme al ámbito de su competencia.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

II. RESUELVE

PRIMERO: Archivar la solicitud vigilancia judicial administrativa promovida por el doctor Alfonso Enrique Muñoz Mejía, actuando en calidad de endosatario de la parte demandante, dentro del proceso ejecutivo, identificado con radicado No. 13001400300420210006000, que cursa en el Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, por las razones anotadas en la parte motiva de esta actuación.

SEGUNDO: Compulsar copias de la presente actuación, con destino a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Bolívar, para que en atención a lo anotado, se investigue la conducta del doctor Roberto Rodríguez Banda, en su calidad de secretario

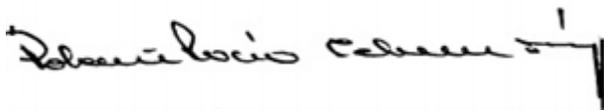
Resolución Hoja No. 5
Resolución No. CSJBOR23-238
8 de marzo de 2023

del Juzgado 4° Civil Municipal de Cartagena, en el trámite del proceso de marras, conforme al ámbito de su competencia.

TERCERO: Comunicar la presente resolución al solicitante, al doctor Héctor Correa Carreño, Juez 4° Civil Municipal de Cartagena, y a la secretaría de esta agencia judicial.

CUARTO: Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ
Presidenta

M.P. PRCR/YPBA