



**RESOLUCIÓN No. CSJBOR23-340**  
Cartagena de Indias D. T. y C., 11 de abril de 2023

*“Por medio de la cual se abstiene de dar trámite a una solicitud de vigilancia judicial administrativa”*

**Vigilancia Judicial Administrativa No.:** 13001-11-01-002-2023-00208-00

**Solicitante:** Rogelio de Jesús Miranda Leyva y Ángela Mercado Teherán

**Dependencia:** Oficina Judicial -Seccional Cartagena

**Clase de actuación:** Radicación y reparto de solicitud de matrimonio

**Radicado:** 13430408900220230010800

**Magistrado Ponente:** Patricia Rocío Ceballos Rodríguez

**Fecha de sesión:** 30 de marzo de 2023

## I. ANTECEDENTES

### 1. Solicitud de vigilancia judicial administrativa

Por mensaje de datos recibido el 27 de marzo de la presente anualidad, los señores Rogelio de Jesús Miranda Leyva y Ángela Mercado Teherán, solicitaron que se ejerza vigilancia judicial administrativa en contra de la Oficina Judicial -Seccional Cartagena, en atención a que radicó solicitud de celebración de matrimonio civil el pasado 21 de marzo de 2023, sin que a la fecha se haya procedido con su reparto.

## II. CONSIDERACIONES

### 1. Competencia

Sea lo primero, determinar si el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar tiene competencia para conocer sobre la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por los señores Rogelio de Jesús Miranda Leyva y Ángela Mercado Teherán, conforme a lo prevenido en el artículo 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, reglamentario del numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, habida cuenta que la petición se dirige en contra de Oficina Judicial -Seccional Cartagena.

### 2. Problema administrativo a resolver

Conforme a los hechos en que se funda la solicitud presentada, corresponde a esta Seccional, determinar si hay lugar a iniciar el trámite de la vigilancia judicial administrativa, y en consecuencia proceder a la verificación de lo alegado, en consonancia con lo señalado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011.

Para resolver el problema administrativo planteado, esta Corporación deberá desarrollar el tema relacionado a continuación.

### **3. Alcances de la vigilancia judicial administrativa**

El Acuerdo PSAA11-8716 de octubre 6 de 2011, adopta el reglamento respecto del mecanismo de la vigilancia judicial administrativa consagrada en el artículo 101 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, y establece en su artículo 1° que se concibe *“para que la justicia se administre oportuna y eficazmente”* y que *“es diferente de la acción disciplinaria a cargo de las Salas Jurisdiccionales Disciplinarias”*, lo que conduce a inferir que el estudio se ciñe a determinar: *i) cuestiones de incumplimiento de términos actuales porque las anomalías pasadas deben ser objeto de los procesos disciplinarios; ii) si un funcionario incurrió en acciones u omisiones contrarias a la oportuna y eficaz administración de justicia; y iii) si existe una actuación en forma negligente o si por el contrario su tardanza se encuentra inmersa dentro de alguna de las causales de justificación o responsabilidad.*

De otra parte, el artículo 14 del Acuerdo en comento prescribe: *“Independencia y autonomía judicial. En desarrollo de las actuaciones de vigilancia judicial administrativa, los Magistrados de la Sala Administrativa competente deberán respetar la autonomía e independencia de los funcionarios, de tal suerte que en ningún caso podrán sugerir el sentido en que deben proferir sus decisiones”*. Dicha norma se encuentra en consonancia con lo contemplado en los artículos 228 y 230 de la Constitución Política y el artículo 5° de la Ley 270 de 1996, lo cual significa que la institución de la vigilancia judicial administrativa, como mecanismo administrativo que es, no está diseñado para controvertir decisiones judiciales, ni la forma como un funcionario interpreta una norma o valora las pruebas. Así mismo, es pertinente resaltar que este trámite no es otra instancia judicial y no puede emplearse para revivir términos.

En conclusión, esta atribución del Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar es de naturaleza eminentemente administrativa y separada de la función jurisdiccional disciplinaria contra jueces y abogados, que le corresponde a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial.

#### 4. Caso concreto

Los señores Rogelio de Jesús Miranda Leyva y Ángela Mercado Teherán, solicitaron que se ejerza vigilancia judicial administrativa en contra de la Oficina Judicial -Seccional Cartagena, en atención a que radicó solicitud de celebración de matrimonio civil el pasado 21 de marzo de 2023, sin que a la fecha se haya procedido con su reparto.

Analizados los argumentos expuestos en la solicitud de vigilancia, se advierte que lo pretendido por los peticionarios no es normalizar una situación de deficiencia de la administración de justicia con ocasión a una mora judicial dentro de un proceso judicial, pues lo que realmente persigue es que esta Seccional intervenga en la remisión del acta de reparto de una solicitud de celebración de matrimonio civil, trámite propio de la Oficina Judicial -Seccional Cartagena, y atribución que escapa de la órbita de competencia de esta Corporación, pues según el Acuerdo No. 208 de 1997<sup>1</sup>, las oficinas judiciales, hacen parte de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena como una dependencia adscrita a esta, la cual no tiene funciones judiciales, solo administrativas.

Así las cosas y de conformidad con las facultades descritas en los artículos 101 de la Ley 270 de 1996 y 1° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011, se concluye que este trámite administrativo está encaminado únicamente a ejercer un control de términos sobre las actuaciones judiciales.

Sobre el particular, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Circular PSAC10-53, dispuso que **“al analizarse la competencia atribuida en el artículo 101 numeral 6 de la Ley 270 de 1996 a los Consejos Seccionales, es claro que apunta exclusivamente a que se adelante un control de términos, en aras de velar por una administración de justicia oportuna y eficaz, sin que de manera alguna se pueda utilizar este mecanismo para ejercer una indebida presión sobre los funcionarios judiciales, o para influir en el sentido de sus decisiones. No podrán por tanto los Consejos Seccionales – Salas Administrativas - indicar o sugerir el sentido de las **decisiones judiciales**, la valoración probatoria, la interpretación o aplicación de la ley y en fin nada que restrinja su independencia **en ejercicio de la función judicial**”**. (Subrayas y negrillas fuera de texto).

---

<sup>1</sup> “Por medio del cual se reestructuran las Oficinas Judiciales de las Direcciones Seccionales de Administración Judicial y se crean otras dependencias para la prestación de servicios administrativos comunes a los diferentes despachos judiciales”.

Asimismo, en el artículo 8° del precitado acuerdo, se evidencia que las decisiones que deben adoptarse en este trámite se ciñen a verificar si existen actuaciones que atenten contra la oportuna y eficaz *administración de justicia*.

En ese orden, no es posible por esta vía, impartir alguna orden a las oficinas de servicios o de apoyo, ya que, se itera, la vigilancia judicial administrativa está encaminada a atender situaciones judiciales tal y como se desprende del artículo 7° del Acuerdo PSAA11-8716 de 2011 y no de tipo administrativo.

## **5. Conclusión**

En consecuencia, dado que el motivo de la solicitud de vigilancia judicial administrativa no es la existencia de factores contrarios a la administración oportuna y eficaz de la justicia, entendidos como demoras injustificadas actuales, dentro de un proceso judicial, esta Seccional se abstendrá de iniciar el procedimiento administrativo, y por lo tanto, dispondrá su archivo.

No obstante, con el propósito de salvaguardar el debido proceso de los quejosos, se procedió a consultar con los nombres y números de cédulas de los peticionarios en la plataforma TYBA, la información de la solicitud alegada, advirtiéndose que el radicado de la celebración de matrimonio civil en comento es el No. 13744408900220220103900, el cual correspondió al Juzgado 2° Promiscuo Municipal de Magangué.

Así las cosas, se remitirá copia de la presente solicitud a la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cartagena para los fines que estime pertinentes.

De conformidad con lo expuesto, el Consejo Seccional de la Judicatura de Bolívar,

## **III. RESUELVE**

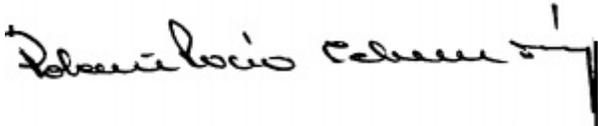
**PRIMERO:** Abstenerse de dar trámite y, en consecuencia, archivar la solicitud de vigilancia judicial administrativa promovida por los Rogelio de Jesús Miranda Leyva y Ángela Mercado Teherán, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** Comunicar la presente resolución a los solicitantes.

**TERCERO:** Remitir copia de la presente solicitud a la Dirección Seccional de Administración Judicial, para lo de su resorte.

**CUARTO:** Contra esta decisión solo procede recurso de reposición, que deberá ser interpuesto dentro de los 10 días hábiles siguientes a la notificación o comunicación, ante esta misma corporación, de conformidad con las disposiciones pertinentes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, art. 74 y siguientes.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**PATRICIA ROCÍO CEBALLOS RODRÍGUEZ**  
Presidenta

M.P. PRCR / MIAA